

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2017-03-15  
2017:06SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar den för licenshavaren utfärdade licensen.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren var, vid tiden för de aktuella händelserna, anställd som företagsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren bl.a. har överträtt företagets kreditregelverk och har i huvudsak anfört följande: Licenshavaren har på grund av att han genomfört felaktiga transaktioner på avräkningskonto samt utbetalat kreditbelopp utan beslut från behörig instans tilldelats en varning av företaget under april 2016. I samband med att licenshavaren tilldelades varningen poängterades vikten av att företagets interna regelverk följs bl.a. avseende regler om kreditbeviljning, beslutsinstanser, riskanalys m.m. Vid utredningen hittades inga övriga ärenden som hanterats med allvarliga brister och det fanns inget som tydde på att licenshavaren haft någon egen vinning av incidenterna. Licenshavaren har därefter fortsatt att arbeta med företagets företagskunder. I samband med utdelandet av varningen togs dock samtliga kreditmandat bort från licenshavaren vilket fick till följd att samtliga ärenden därefter krävde beslut i särskilda kreditbeslutskommittéer. I juli 2016 uppdagades nya incidenter där licenshavaren åsidosatt sina skyldigheter enligt företagets kreditregelverk. Licenshavaren hade trots avsaknad av kreditmandat handlagt ett byggnadskreditiv genom att dels förlänga kredittiden, dels höja kreditbeloppet vid två tillfällen. Utöver detta har han fattat beslut om ändring av förfallodag för kreditavgiften. Ändringarna har inte heller hanterats i företagets creditsystem i enlighet med företagets kreditinstruktion. Slutligen har licenshavaren utanordnat krediten, vilket han saknat mandat för. Vid kontroll av kreditärendet framkom att licenshavaren vid totalt 13 tillfällen, före varningen, höjt och förlängt krediten utan underliggande kreditbedömningar och korrekta

kreditbeslut. Vidare framkom efter ett kundklagomål att en kund undertecknat ett skuldebrev för erhållande av kredit. Kunden har uppfattat att krediten beviljats i samband med att skuldebrevet undertecknades, vilket licenshavaren i själva verket inte haft mandat att besluta om. Ett beslut har inte kunnat fattas av kreditdelegationen på grund av bristande underlag och ärendet har därför aldrig formellt beviljats. Licenshavaren har agerat olämpligt och inte varit uppriktig mot vare sig kund eller kreditdelegation. Incidenterna har bedömts vara av sådan allvarlig art att licenshavaren avskedats, mot bakgrund av den korta tidsperioden mellan varningen och de nya incidenterna. Licenshavaren har genom sitt agerande utsatt företaget för kreditrisker och visat bristande respekt för företagets interna regler. Med anledning av att licenshavaren vid upprepade tillfällen brustit i att fullgöra sina åtaganden, trots tidigare varning, anser företaget att han även har brutit mot SwedSecs regelverk och att licensen därmed bör återkallas.

Licenshavaren, som har beretts tillfälle att yttra sig över företagets anmälan men inte hört av sig, har nu till nämnden kommit in med ett yttrande och anfört följande. Jag har gjort fel, men jag anser att jag ensam inte bär skulden i detta utan arbetsgivaren har inte givit mig och många av mina kollegor möjlighet att arbeta utifrån rådande regelverk. Jag var föräldraledig hösten 2015 några dagar i veckan utan någon avlastning vilket gjorde arbetssituationen mycket tuff. Jag kom efter och kunde inte leverera till kund som jag önskade. Redan i november 2015 skickade jag en skrivelse till min dåvarande chef att arbetssituationen inte var hållbar och att jag inte kunde leverera god kundnöjdhet vilket var företagets främsta mål. Detta resulterade i ett möte med chefen och kollegor men inget mer. När jag sedan var föräldraledig på heltid i början av året 2016 gavs inte heller någon avlastning, min chef ringde till och med till mig och bad mig att ringa upp kunder. Under denna period gjorde jag två av mina tre krediter som hanterats felaktigt. Höjningen av byggkrediten godkändes av chef men på ett felaktigt sätt, något som jag kan tycka skulle ha påtalats av denne redan vid första tillfället för att jag därefter skulle kunna göra rätt. Visst skulle jag ha tagit reda på hur denna typ av kredit skall hanteras men något överskott av tid för detta fanns ej. I april 2016 fick jag överta ytterligare en kundstock efter det att en kollega hade gått i pension. Jag fick då kundansvar för företag och offentlig sektor i tre kommuner. Jag diskuterade ett kreditärende med beslutsfattande chef. Denne såg inga som helst problem med upplägget och jag förmedlade detta till kund. Sedan var inte den chefen i tjänst och när jag drog ärendet i kreditkommitté avslog man krediten. Jag tog upp ärendet vid flertalet tillfällen men med nya påbackningar. Till slut sades att man inte ville gå in med ytterligare kapital. Under min semester besökte företrädaren för kundföretaget kontoret och undrade vad företaget höll på med, först bli lovad kredit och sedan denna tidsåtgång. Mina kollegor tar ingen kontakt med mig utan känner sig tvingade att betala ut denna kredit och felet blir mitt. Då företaget inte lidit någon ekonomisk skada av de inträffade händelserna tycker jag att ett avsked är väl hårt och att en uppsägning möjligen skulle vara mer korrekt.

## Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet inklusive licenshavarens yttrande till nämnden, som har kommunicerats med företaget.

Av 8 kap. 1 § lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse framgår att innan ett kreditinstitut beslutar att bevilja en kredit ska det pröva risken för att de förpliktelser som följer av kreditavtalet inte kan fullgöras.

Av 16 § i Finansinspektionens allmänna råd (FFFS 2004:6) om kreditriskhantering i kreditinstitut och värdepappersinstitut framgår bl.a. att syftet med kreditprövningen är att undersöka om en kredit kan beviljas eller inte, med hänsyn till institutets krav. Kreditprövningen bör göras på ett underlag som ger en god bild av kreditsökandes ekonomiska status. Den bör omfatta en känslighetsanalys av den kreditsökandes återbetalningsförmåga samt en bedömning av risken för en värdeförsämring i förekommande säkerheter. Av 17 § i nämnda allmänna råd framgår vidare att kreditbeslut, som innebär att en kredit beviljas, endast bör fattas när kreditprövning skett i den ordning som institutet fastställt. Av 20 § i nämnda allmänna råd framgår dessutom att en god kreditkultur bygger på många olika faktorer, bl.a. ett riskmedvetet förhållningssätt till kreditfrågor och en god kunskap om kunden.

Av företagets interna kreditinstruktion framgår bl.a. följande: Ett beslut att ta på sig kreditrisk får endast fattas om det på goda grunder kan förväntas att kredittagaren har förmågan att fullgöra förpliktelserna, genom att påvisa förmåga att betala under löptiden. Beslut att ta på sig kreditrisk får inte fattas om riskanalysen är otillräcklig eller om dokumentationen av analysen av kreditrisker och affär inte är komplett. Ett kreditbeslut får endast fattas av behörig kreditbeslutsinstans. Dualitetsprincipen och organisatorisk fördelning av ansvar är grundläggande i all kreditverksamhet för att säkerställa en sund kreditverksamhet, inklusive välgrundade beslut. Alla beslut som innebär att kreditrisk tas ska fattas i enlighet med kreditregelverket. En kredit får inte utbetalas eller ställas till kredittagarens förfogande om det inte finns ett kreditbeslut fattat i enlighet med kreditregelverket.

Licenshavaren har bekräftat företagets uppgifter men menat att företaget på grund av arbetsförhållandena är medskyldig till förseelserna. Licenshavaren har vid flera tillfällen obehörigen beviljat krediter, förlängt kredittider och utanordnat kreditbelopp. Vidare har han inte hanterat gjorda ändringar i företagets creditsystem korrekt och i ett fall obehörigen fattat beslut om ändring av förfallodag för kreditavgiften. Han har även agerat olämpligt genom att felaktigt ha gett sken av att han var behörig att fatta kreditbeslut, ett beslut som sedan inte kunde fattas av kreditdelegationen på grund av bristande underlag. Hans agerande strider mot företagets kreditinstruktion och mot de grundläggande krav på sanningsenlighet som

måste ställas på en licenshavare. Oavsett de rådande arbetsförhållandena är det licenshavarens skyldighet att följa gällande regler.

Licenshavaren har sammantaget, såväl före som efter det att företaget meddelat honom en arbetsrättslig varning, allvarligt åsidosatt vad som ålegat honom i tjänsten. Hans handlande har även utsatt företaget för inte oväsentliga risker. Hans licens ska därför återkallas.

På disciplinnämndens vägnar

Marianne Lundius

I nämndens beslut har deltagit f.d. justitieråd Marianne Lundius, justitierådet Ann-Christine Lindeblad, direktören Jack Junel, professorn emerita Madeleine Leijonhufvud och f.d. chefsjuristen Jan Persson.