

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2017-09-01  
2017:24SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren var, vid tiden för de aktuella händelserna, anställd som kontorschef tillika privatrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Hennes licens är numera vilande.

*Företaget* har anmält att licenshavaren har brutit mot bl.a. reglerna om kreditjäv och har i huvudsak anfört följande:

Vid en av företagets kontroller avseende kreditärenden har det framkommit att licenshavaren den 9 januari 2017 har beviljat boendekrediter för sin son och dennes sambo. Hon har därmed brutit mot interna bestämmelser om jäv. I samband med företagets kontroll framkom också att licenshavaren angett att sonens sambo har haft en fast anställning trots att så inte var fallet. Licenshavaren har genom att ange den felaktiga uppgiften kunnat ta kreditbeslutet själv i stället för i dualitet med annan behörig beslutsinstans. Agerandet strider mot företagets kreditinstruktion. – Licenshavaren har varit kontorschef och privatrådgivare sedan 2013. Dessförinnan har hon arbetat som privatrådgivare under många år i ett annat företag. I rollen som kontorschef och privatrådgivare är företagets kreditpolicy och kreditinstruktion samt uppförandekod centrala och grundläggande. Licenshavaren har från och med sin nyanställning och därefter årligen signerat sin kännedom kring de interna regelverken i företaget. Till företaget har licenshavaren medgett att hon fattat kreditbeslutet och att hon angett den aktuella inkomsten för sonens sambo som stadigvarande, trots att den inte var det.

Licenshavarens agerande har medfört att hennes roll som kontorschef har upphört och att hennes beviljningsrätt för krediter har återtagits. Hon har erbjudits omplacering till annat

kontor, men valt att tacka nej till erbjudandet och avslutat sin tjänst i företaget. Genom sitt handlande har hon inte erhållit någon direkt ekonomisk vinning. Jävsreglerna är dock grundläggande och tydliga i företaget; ingen får hantera eller delta i kreditbeslut som berör närstående. Överträdelsen uppfattas som extra allvarlig med tanke på hennes roll som kontorschef och agerandet kan leda till att förtroendet för företaget skadas. Att licenshavaren varit både kontorschef och privatrådgivare bör inte ses som en förmildrande omständighet.

*Licenshavaren* har erkänt att hon agerat felaktigt, men förklarat att hon har haft en tuff arbetssituation. Hon har i huvudsak anfört följande: Bemanningen på kontoret blev inte som planerat och hon arbetade som kontorets enda privatrådgivare under ganska lång tid. Under hela hennes arbetstid har hon också varit ensam om att ha beviljningsrätt. – Handläggningen av sonens och dennes sambos boendekrediter handlades av hennes kollega som inte har beviljningsrätt. Licenshavaren beviljade krediten utan att reagera på att det var fel. Hon är – efter 36 år i branschen – fullt medveten om att detta inte var korrekt. Hon har inte agerat med ont uppsåt och hon hoppas att hennes arbetssituation, med delade roller, kan ses som en förmildrande omständighet.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

I ärendet är, genom företagets uppgifter och licenshavarens medgivande, utrett att hon beslutat om boendekredit till sin son och dennes sambo samt därvid oriktigt angett att sambon hade en fast anställning trots att så inte var fallet.

Av företagets kreditinstruktion och uppförandekod framgår bl.a. att närstående till kredittagare inte får delta i kreditbeslut som rör denne. Detsamma gäller om det i övrigt finns en relation till kredittagaren som kan anses rubba förtroendet för opartiskhet i kreditbeslut. Om jäv uppstår i en situation där en medarbetare är tänkt som beslutsfattare ska medarbetaren alltid avstå från att fatta beslutet. Vidare framgår, i fråga om kredittagare som har tjänsteinkomst, att det vid beviljande av krediter är viktigt att företaget kan bedöma kundens stadigvarande återbetalningsförmåga.

Licenshavaren har genom sitt agerande brutit mot såväl jävsregler i företagets kreditinstruktion som mot företagets uppförandekod. Handlandet strider även mot Finansinspektionens allmänna råd (FFFS 2004:06) om kreditriskhantering i kreditinstitut och värdepappersinstitut, enligt vilka råd det är en grundläggande princip vid handläggning av ett kreditärende att situationer som kan vara ägnade att rubba förtroendet för den anställdes opartiskhet ska undvikas.

Disciplinnämnden anser, särskilt med beaktande av att licenshavaren hade en chefsroll i företaget, att de överträdelser hon gjort sig skyldig till har inneburit att hon allvarligt

åsidossatt vad som ålegat henne i tjänsten. Att ange oriktig uppgift om kredittagares inkomstförhållanden får inte förekomma inom ramen för den licensierade verksamheten. Enligt disciplinnämndens praxis föreligger det grund för återkallelse av hennes licens. Nämnden konstaterar dock att det har varit fråga om en enstaka händelse och anser därför att påföljden – om än med viss tvekan – kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Carl-Johan Högbom och f.d. chefsjuristen Jan Persson.