

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-08-29  
2018:32SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som företagsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har agerat i strid med externa och interna regler rörande bl.a. banksekretess och intressekonflikter.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren, som arbetat inom företaget en lång tid, har haft en överenskommelse med företaget, enligt vilken han skulle avsluta sin anställning i slutet av november 2017, men på grund av inestående semester lämnade han i praktiken företaget redan i början av november. Därefter fick kontorschefen information om att licenshavaren under sin semester hämtat en kundmapp rörande en av kontorets företagskunder, innehållande uppgifter som omfattas av banksekretessen. Kontorschefen fick samtidigt information om att licenshavaren sagt till sina kollegor att han skulle lämna över kundmappen till en nyanställd företagsrådgivare på ett annat av företagets kontor, där även en släkting till licenshavaren var anställd. Kontorschefen uppmanade då licenshavaren att omgående lämna tillbaka mappen till kontoret, vilket också skedde.

Licenshavaren, som tillsammans med sin familj äger ett fastighetsföretag vilken sidoverksamhet företaget godkänt, har också skickat ett meddelande från sin e-postadress på arbetet till sin privata e-postadress med simulering av ett företagsförvärv där namnet på en av företagets företagskunder fanns med. Både säljare och köpare är kunder i företaget och licenshavaren har varit kundansvarig för båda. Uppgifter om företagets kunder ska inte under några omständigheter skickas vidare till anställdas privata e-postadresser. Licenshavaren har också skickat två e-postmeddelanden till sin privata e-postadress i oktober 2017. Det första meddelandet innehöll värderingar på tre olika fastigheter med hjälp av ett analysverktyg. Dessa värderingar används för att bedöma fastighetens kassaflöde respektive marknadsvärde i samband med förlängning av befintlig investering eller vid ny kreditgivning, och de kan även användas som prospekteringsverktyg. De tre fastigheterna ägs av tre av företagets befintliga företagskunder. För en av dem har licenshavaren haft kundansvar. Det är licenshavarens släkting som har gjort värderingen och som skickat den till licenshavaren. Anledningen till detta var enligt licenshavaren att hans familj ville utöka verksamheten i deras fastighetsföretag och att de var intresserade av fastigheter i närområdet. Varken kontorschefen där licenshavaren arbetade eller kontorschefen där släktingen arbetade har blivit informerade om att dessa fastighetsanalyser har gjorts. När familjens fastighetsföretag senast förvärvade en fastighet gjordes detta förvärv med en av företagets kunder, ansvarsmärkt på kontoret där släktingen arbetade. Släktingen informerade då kontorschefen och uppgav att ”de hade kontakt” och att det avsåg ett fastighetsförvärv. Genom att det mellan släktingen och licenshavaren skickades värderingar på fastigheter ägda av företagets kunder har licenshavaren brutit mot den interna instruktionen om banksekretess och sekretessförbindelsen, eftersom informationsutbytet inte har skett för att mottagaren ska kunna handlägga ett ärende inom företaget. Företagets bedömning är att det inte har funnits något verksamhetsrelaterat behov till att dessa värderingar gjordes. Vidare framgår det av företagets uppförandekod att anställda inte får handlägga bankaffärer eller frågor som dessa har ett personligt intresse i. Företagets bedömning är att licenshavaren har brutit mot koden när han vid ett flertal tillfällen inhämtat information om fastighetsföretag med anledning av intresset av att utöka familjeföretagets verksamhet. I fall där licenshavaren haft kontakt med företrädare för bolag för att fråga hur de ställer sig till att sälja fastigheter, bedöms det inte ha funnits någon yrkesmässig anledning till denna kontakt eller yrkesmässigt behov av informationen om bolaget ifråga. Genom familjens fastighetsföretag har licenshavaren haft ett personligt intresse av ett antal av företagets företagskunder. Att då be sin släkting att använda företagets systemverktyg för att göra simuleringar rörande vissa företagskunder och sedan skicka dessa till sin privata e-postadress tyder på bristande förståelse för hur intressekonflikter ska hanteras.

På fråga från företaget om det har funnits fler e-postmeddelanden med kunduppgifter som skickats till den privata e-postadressen, har licenshavaren berättat att han har skickat vissa uppgifter om ytterligare ett bolag, som är kundansvarsmärkt på ett annat kontor än det där licenshavaren arbetade. Det bolaget har ett fastighetsbestånd och licenshavaren har haft

kontakt med företrädare för bolaget för att fråga hur de ställer sig till sitt fastighetsbestånd och om de är intresserade av att sälja några fastigheter.

Vidare har företaget lyckats identifiera att det finns e-postmeddelanden som har skickats mellan licenshavarens privata e-postadress som sedan har raderats från företagets e-postserver. Licenshavaren har på fråga uppgett att ett av de raderade e-postmeddelandena innehöll uppgifter om ytterligare en kund som äger fastigheter. När de gäller de andra e-postmeddelandena har licenshavaren uppgett att han inte kommer ihåg att han raderat dem.

För att företaget ska kunna leva upp till de krav som ställs på verksamheten avseende hantering av kunduppgifter och banksekretess är det av yttersta vikt att anställda följer de instruktioner som finns i detta avseende. När uppgifter om kunder förvarades i en plastpåse i licenshavarens bostad fanns en stor risk för att banksekretessen äventyrades och när kunduppgifter skickades mellan licenshavaren och släktingen var detta ett brott mot den interna instruktionen om banksekretessen.

Företaget anser sammantaget att licenshavaren har brutit mot företagets interna regler för hur anställda ska agera. Enligt företagets uppförandekod är det varje medarbetares ansvar att känna till lagar, förordningar och interna regler som gäller för medarbetaren samt att agera ansvarsfullt, hederligt och professionellt.

*Licenshavaren* har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Det är korrekt att han tagit med sig en kundmapp från kontoret där han arbetade till sin bostad. Anledningen till detta var att han dagen därpå skulle besöka den stad där det bankkontor som tagit över kundansvaret är beläget, och han ville av välvilja personligen överlämna kundmappen till den kundansvarige på det kontoret, vilket också skedde. Något brott mot banksekretessen har varken förekommit eller riskerats.

Det är vidare korrekt att han skickat ett meddelande från sin e-postadress i företaget till sin privata e-postadress, innehållande en företagssimulering i form av en Excel-fil. Simuleringen hade han upprättat på egen hand och den innehåller namnet på en kund till företaget. Simuleringen var inte ett formellt dokument utan snarare en skiss. Det kan jämföras med ett resonemang som noteras på en post-it lapp eller i ett anteckningsblock. Simuleringen var utförd utifrån offentliga uppgifter och med egna antaganden. Informationen i simuleringen hämtades alltså inte från företagets system. Förklaringen till att han skickade meddelandet till sin privata e-postadress var att han ville ha kvar företagssimuleringen som egen minnesnotering.

Det är vidare korrekt att han i oktober 2017 vidarebefordrade ett meddelande från sin e-postadress i företaget till sin privata e-postadress. E-postmeddelandet innehöll värderingar av vissa fastigheter som tillhörde bolag som var kunder i företaget. Liksom simuleringen byggde värderingarna på offentliga uppgifter och uppgifter som han fått direkt från ägarna

och är inte hämtade från företagets register. Han skickade värderingarna till sin privata e-postadress för rent privat bruk och utifrån personliga relationer till fastighetsägarna. Det hade inget att göra med bolagens eventuella kundförhållanden i företaget. Att använda företagets e-post för privata ändamål är något som är tillåtet enligt företagets uppförandekod. E-postmeddelandet har inte innehållit någon information som omfattas av banksekretess. – Det är korrekt att licenshavaren rensat sin e-post hos företaget i samband med att han skulle sluta sin anställning. Utgångspunkten har varit att rensa bort en del e-postmeddelanden som inte var nödvändiga att spara.

Han har inte brutit mot banksekretessen då han inte röjt några kunduppgifter för någon annan. Han har inte skaffat sig upplysningar från företaget för egna intressen. Han har inte heller handlagt några bankaffärer i vilka han har personligt intresse. Det aktuella bolaget för vilket simuleringen gjordes och de aktuella fastigheterna härrör från uppgifter som ligger utanför företaget. Beräkningarna som gjorts har inte lett till några affärer. Det finns ingen som drabbats av ekonomisk skada eller vinning med anledning av hans agerande, varken företaget, någon kund eller han själv. Att använda företagets Excelark och e-post för begränsat privat bruk är tillåtet. Han har inte begått något brott mot SwedSecs regelverk, interna eller externa regler.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Bestämmelsen om tystnadsplikt finns i 1 kap. 10 § lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse och anger att enskildas förhållanden till kreditinstitut inte obehörigen får röjas. Det kundskydd sekretessen är avsedd att omfatta ges för alla slag av kundförhållanden och tystnadsplikten omfattar även uppgift om att någon är kund hos kreditinstitutet. Det ankommer på kreditinstitutets anställda att se till att sekretessen upprätthålls.

Det är utrett att licenshavaren tagit med sig en kundmapp, med information om i vart fall en av företagets företagskunder, från sin arbetsplats och förvarat kundmappen i en påse i bostaden. Att förvara konfidentiell information i bostaden, utan att förvaringen skett på ett säkert sätt, strider mot företagets uppförandekod och sekretessförbindelse. Det är emellertid inte visat att några kunduppgifter obehörigen röjts i samband med licenshavarens agerande.

Det är vidare utrett att licenshavaren skickat ett e-postmeddelande från sitt arbete till sin privata e-postadress innehållande en företagssimulering med en namngiven företagskund. Enligt företagets uppförandekod och sekretessförbindelse får konfidentiell information skickas endast krypterat, och kunduppgifter får inte användas för annat ändamål än det för vilka uppgifterna är lämnade eller som följer av anställds befattning. Licenshavarens

agerande strider alltså mot företagets regler, men det är inte visat att några kunduppgifter obehörigen röjts.

I fråga om företagets anmälan rörande systemvärderingarna på tre olika fastigheter bygger värderingarna, enligt licenshavaren, på offentliga uppgifter och uppgifter som han fått direkt från ägarna. Enligt honom har e-postmeddelandet inte innehållit någon information som omfattas av banksekretessen och anställda får enligt företagets regler använda företagets e-post för privat bruk. Mot licenshavarens uppgifter är det inte visat att han i denna del överträtt reglerna på sätt företaget påstått.

När det gäller företagets anmälan om att licenshavaren skickat uppgifter om ytterligare ett bolag till sin privata e-postadress och att hans agerande strider mot företagets uppförandekod om att inte handlägga bankaffärer eller frågor där anställda eller nära anhörig har ett väsentligt intresse, har licenshavaren uppgett att han inte skaffat sig upplysningar från företaget för egna intressen och inte heller handlagt några bankaffärer i vilka han har personligt intresse. Mot hans uppgifter kan det inte anses visat att han brutit mot företagets regler på sätt som företaget gjort gällande.

De regelöverträdelser som disciplinnämnden funnit att licenshavaren har gjort sig skyldig till kan i och för sig skada företagets anseende. Inga sekretessbelagda uppgifter har emellertid visats obehörigen ha röjts. Även om licenshavarens agerande är olämpligt och har styrts av personligt intresse finner disciplinnämnden därför att licenshavarens överträdelser inte är allvarligare än att påföljden för honom kan, som utskottet föreslagit, stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindstahl.