

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-08-29
2018:33SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som företagsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Han har numera aktiv licens hos ett annat anslutet företag.

Företaget har anmält att licenshavaren, som arbetat i företaget sedan 2011, agerat i strid med externa och interna regler rörande bl.a. banksekretess.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har tillsammans med sin familj ett fastighetsföretag. Genom företagets licens för ett värderingsverktyg har licenshavaren genomfört värderingar på fastigheter ägda av minst fem olika bolag som är kunder i företaget. Dessa värderingar används för att bedöma fastighetens kassaflöde respektive marknadsvärde i samband med förlängning av befintlig finansiering eller vid ny kreditgivning. De kan även användas som prospekteringsverktyg. Värderingarna har licenshavaren sedan skickat till en släkting som också var anställd i företaget, på ett annat kontor. Med dessa värderingar skickades det även med en förstasida av bolagens årsredovisningar där styrelseledamöterna framgick. Licenshavaren har uppgett att han, genom familjens fastighetsföretag, haft ett personligt intresse av ett antal av företagets företagskunder. Att då använda företagets systemverktyg för att göra simuleringar rörande vissa företagskunder tyder på bristande förståelse för hur intressekonflikter ska

hanteras. Genom att det mellan licenshavaren och släktingen skickades värderingar på fastigheter ägda av företagets företagskunder har licenshavaren brutit mot den interna instruktionen om banksekretess och sekretessförbindelsen, eftersom informationsutbytet inte har skett som ett led i handläggningen av ett ärende inom företaget. – Av företagets uppförandekod framgår att företagets namn, relationer, information eller annan egendom bara får användas för legitima affärssyften. Företaget anser att licenshavaren har brutit mot koden, eftersom värderingarna gjorts i ett verktyg för vilket företaget har licens och därmed får verktyget anses vara sådan egendom som åsyftas i koden och de gjorda värderingarna har inte gjorts utifrån något legitimt affärssyfte.

Företaget anser sammantaget att licenshavaren har brutit mot företagets interna regler för hur anställda ska agera. Enligt företagets uppförandekod är det varje medarbetares ansvar att känna till lagar, förordningar och interna regler som gäller för medarbetaren samt att agera ansvarsfullt, hederligt och professionellt.

Licenshavaren har medgett att han använt företagets värderingsverktyg för de aktuella värderingarna och att han skickade dessa till sin släkting via företagets e-post, men invänt att detta inte strider mot några regler. Han har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Vad som skyddas genom reglerna om banksekretess är konfidentiell information om kunder eller om det föreligger eller har förelegat en kundrelation till företaget. Han bestrider att han gjort sig skyldig till sekretessbrott då han inte röjt vem som är kund i företaget. Han har inte heller röjt någon uppgift som är konfidentiell eller går att härleda från företaget. Han har inte heller skaffat sig upplysningar om kunders affärer med företaget genom att söka i företagets register efter information. Om någon ägare till fastighet som värderats skulle vara kund i företaget är det en tillfällighet som inte har något med själva värderingen att göra. – När han använde företagets värderingsverktyg avsåg det fastigheter hos tre olika ägare. Uppgifterna som användes för att göra värderingarna var offentliga och inte hämtade från företaget. Att ringa ett kort privat telefonsamtal på tjänstetelefonen, skicka ett e-postmeddelande från sin e-postadress hos sin arbetsgivare eller göra en lista i Excel för privata ändamål är något som är vanligt förekommande hos anställda i företaget och är inte otillåtet. Hans användande av värderingsverktyget och hans e-postmeddelande av värderingarna till släktingen är att likställa med detta. Att det är tillåtet att använda e-posten för privat ändamål framgår t.ex. av företagets uppförandekod. Han har nu förstått att företagets uppfattning är att verktyget inte får användas i andra syften än rent affärsmässiga. Om det bedöms att användandet av värderingsverktyget skulle vara otillåtet så är det inte ett brott mot sekretessförbindelsen utan enbart mot uppförandekoden. – Att han gjort de aktuella värderingarna och e-postat dessa till sin släkting har inte lett till några affärer. Det finns inte heller någon som drabbats av vinst eller förlust, varken företaget, fastighetsägarna eller någon annan.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är utrett att licenshavaren använt företagets värderingsverktyg för att ta fram de aktuella värderingarna. Av sekretessförbindelsen mellan honom och företaget framgår att företagets egendom, som enligt företagets definition även innefattar användandet av teknik m.m., endast får användas för de ändamål som följer av den anställdes befattning. Vidare framgår av företagets uppförandekod att företagets egendom får användas bara för legitima affärssyften.

Disciplinnämnden delar företagets uppfattning att licenshavaren brutit mot företagets sekretessförbindelse och uppförandekod, då han använt företagets teknik i form av värderingsverktyget trots att det inte använts för ändamål som följt av hans befattning eller för ett legitimt affärssyfte som har samband med hans tjänst. När det gäller frågan huruvida licenshavaren har hämtat information om företagskunder från företagets system står emellertid uppgift mot uppgift. Enligt disciplinnämnden ger utredningen inte tillräckligt stöd för företagets påståenden i den delen.

Det är vidare utrett att licenshavaren skickat de aktuella värderingarna avseende fastighetsföretag via företagets e-post till sin släktings e-post i företaget. Licenshavaren har uppgett att det rört fastigheter hos tre olika ägare, att uppgifterna som används varit offentliga, att om någon ägare till en fastighet som värderats skulle vara en kund i företaget så är det en tillfällighet och att han därför inte röjt någon uppgift som är konfidentiell eller går att härleda från företaget. Mot licenshavarens uppgifter kan det inte anses visat att han brutit mot företagets regler på sätt som företaget påstått.

Disciplinnämnden finner, med hänsyn till regelöverträdelsernas begränsade omfattning och då ingen såvitt visats har lidit skada, att påföljden kan stanna vid en erinran.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.