

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT  
2018:34

2018-10-03

SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren är anställd som rådgivare hos ett anslutet företags anknutna ombud och är innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har brustit i dokumentationskraven avseende rådgivning och orderhantering samt inte hanterat order på ett korrekt sätt.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

I ärendet har den 25 september 2018 sammanträde ägt rum inför disciplinnämnden, varvid SwedSec företrätts av Mirre Laurell (chef regelefterlevnad). Företaget har företrätts av compliance officer, klagomålsansvarig och affärsområdeschef. Licenshavaren har närvarat personligen vid sammanträdet.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren är verksam i företaget sedan 2013. I november 2017 mottog företaget ett klagomålsärende från en kund. Denne uppgav att licenshavaren utfört köp- och försäljningar av fonder på kundens depå utan kundens godkännande. I mitten av juni 2016 träffade licenshavaren kunden. Kundmötet dokumenterades inte men licenshavaren har uppgett att han under mötet erhållit en muntlig accept av kunden för att genomföra ett antal köp och försäljningar avseende fonder på kundens depå i enlighet med de förslag licenshavaren presenterat under mötet. Några dagar senare kontaktade licenshavaren kunden via e-post och

efterfrågade en skriftlig accept på ett antal omplaceringar. Mötet nämndes inte i e-postmeddelandet och det framgick inte heller om det gällde de omplaceringar som licenshavaren menade att de pratat om under det aktuella mötet. Licenshavaren erhöll inget svar av kunden. I slutet av juni 2016 genomfördes tre försäljningar och i början av augusti tre köp på kundens depå.

I mitten av september 2016 kontaktade licenshavaren återigen kunden via e-post och bad kunden att bekräfta ett antal transaktioner. Han erhöll dock inget svar. I slutet av oktober 2016 såldes en fond som omfattades av omplaceringsförslagen.

I mitten av november 2016 tog kunden kontakt med licenshavaren och ifrågasatte att han lämnat mandat till byte av fonder. Licenshavaren svarade samma dag bl.a. att om det var något han missförstått angående kundens fondbyten måste de rätta till det snarast.

I början av december 2016 kontaktade kunden licenshavaren bl.a. med frågor kring sitt resultat. Licenshavaren svarade dagen därpå bl.a. att det i fråga om de senaste omplaceringarna fanns ett muntligt, men inte skriftligt, ok.

I mars 2017 kontaktade licenshavaren kunden via e-post och ifrågasatte varför kunden inte meddelat honom om fonderna skulle säljas när licenshavaren enligt e-postmeddelandet i november 2016 frågat om detta. För licenshavaren framstod det även som om kunden väntade på att se om fonderna skulle gå upp eller ner först och uppgav återigen att han tydligt skrivit i e-postmeddelandet i november 2016 att om han missuppfattat något angående fondbytena måste detta rättas till snarast. Dagen därpå svarade kunden att denne hoppades att licenshavaren förstod att kunden menade allvar angående det som hänt med kundens insättningar. Kunden uppgav också att han inte hade godkänt några köp eller försäljningar som var gjorda under hösten 2016. Kunden upplyste dessutom att licenshavaren borde återkomma till kunden med en lösning eftersom kunden inte kunde ”släppa” händelsen. Samma dag meddelade licenshavaren kunden att han hade sålt av de innehav som han menade att de muntligen – vid mötet i juni 2016 – varit överens om att han skulle köpa och som han sedermera också köpte. Licenshavaren hänvisade sedan till att han hade mycket transaktioner under perioden och att han helt enkelt missat att kunden inte svarat på hans e-postmeddelande rörande omplaceringarna. Kunden svarade med vändande e-post samma dag att licenshavaren först måste tala om hur han tänker kring det som gjorts tidigare och kunden frågade även om företaget skulle stå för de uppkomna förlusterna.

I slutet av april 2017 e-postade kunden licenshavaren och uppgav att han sökt licenshavaren ett flertal gånger utan resultat. Kunden informerade om att kunden sett att licenshavaren hade sålt av en del av depån och uttalade ”ett beslut som du har tagit själv förstår jag”. Kunden gav därefter licenshavaren instruktion om att omgående, men senast den 2 maj 2017 sälja av övriga fonder med två undantag och efterfrågade en bekräftelse av licenshavaren om att denne mottagit e-postmeddelandet. Licenshavaren svarade samma dag att ”Jag var tvungen att sälja av de innehav som vi kommit överens om muntligen men som du sedan sa att du

inte godkänner. Frågade gång på gång om jag skulle sälja av innehavet du ändrat dig kring, men inget svar.” Licenshavaren sålde fonderna enligt kundens önskemål.

Under våren och sommaren 2017 e-postade kunden och licenshavaren ett antal gånger till varandra för att försöka få till stånd ett möte. Kunden meddelade att han förväntade sig ett förslag från licenshavaren avseende kompensation rörande de förluster som uppstått i samband med de transaktioner som licenshavaren genomfört.

Under vintern 2017 avslutade kunden sin relation med företaget. Klagomålsärendet avslutades i januari 2018 och företaget har ersatt kunden den ekonomiska skada som denne lidit till följd av det inträffade.

Företaget har i samband med denna händelse utfört ett antal stickprov avseende licenshavarens kundrelationer och det finns inget som tyder på att licenshavaren har haft motsvarande brister i andra kundrelationer. Företaget anser således att det aktuella ärendet är en engångsföreteelse.

Företaget konstaterar sammantaget att licenshavaren har brustit i dokumentationskraven i samband med mötet i juni 2016. Företaget anser även att licenshavaren har brustit i att inte dokumentera underlag för order genomförda i juni 2016, i augusti 2016, i oktober 2016 samt i mars 2017. Vidare har inte licenshavaren, i samband med transaktionerna, agerat i enlighet med företagets riktlinjer för order.

*Licenshavaren* har inför och vid sammanträdet inför disciplinnämnden anfört i huvudsak följande:

Mötet i juni 2016 med kunden ägde rum tillsammans med en annan rådgivare. Vid mötet erhöll han en muntlig accept av kunden för att genomföra ett antal köp och försäljningar avseende fonder på kundens depå i enlighet med de förslag som han presenterat för kunden under mötet. Några dagar senare sände han ett e-postmeddelande och efterfrågade en skriftlig accept på de omplaceringar de kommit överens om vid mötet. Vid denna tid hade han ett stort antal möten med olika kunder och samma tillvägagångssätt – dvs. en muntlig överenskommelse med efterföljande skriftlig accept via e-post – tillämpades i de andra fallen. Det som hänt i det här fallet är att han missat att han inte fått någon accept via e-post från kunden.

Han vänder sig mot uppgiften att han vid fyra tillfällen underlåtit att dokumentera kundens order. De senare transaktionerna hänger samman med hans misstag i samband med de inledande transaktionerna. Hanteringen av det ursprungliga misstaget har försvårats av att han inte fått svar från kunden på två e-postmeddelanden som båda gällde frågan om innehavet skulle säljas av. Han var till sist tvungen att sälja av innehaven. Han har tillsammans med sin chef haft ett möte med kunden under hösten 2017 – ungefär två veckor innan kunden lämnade in sina klagomål – där de nu aktuella affärerna diskuterades. Han uppfattade mötet som bra och de trodde nog båda att frågan därmed var hanterad.

Han själv har inte haft något att vinna på att genomföra affärerna utan en accept från kunden. Tvärtom innebär ett sådant genomförande att han själv tar på sig risk. Såsom delägare till det företag i vilket han är anställd (det till företaget anknutna ombudet) har han också drabbats av de förluster som företaget slutligen fått stå för.

### Överväganden

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Disciplinnämnden finner inte skäl att ifrågasätta licenshavarens uppgifter om att det var ett genuint misstag på hans sida som gjorde att de inledande transaktionerna utfördes trots att kunden inte sänt någon accept via e-post. Också hans uppgifter om de kontakter som i övrigt förekommit med kunden får godtas och läggas till grund för bedömningen.

Det framstår delvis som oklart vilka rutiner för rådgivningsdokumentation som tillämpats vid det företag där licenshavaren arbetat. Licenshavaren har emellertid inte påstått att det finns någon dokumentation av rådgivningsmötet den 14 juni vid sidan av det e-postmeddelande (med förfrågan om skriftlig accept på ett antal omplaceringar) som skickades tre dagar efter mötet. Licenshavaren har vidare bekräftat att någon accept via e-post aldrig inkommit från kunden. Nämnden har därför att utgå ifrån att rådgivningsmötet inte dokumenterats på annat sätt än genom ett ensidigt e-postmeddelande till kunden som inte direkt kan knytas till rådgivningstillfället. Det kan under alla omständigheter inte anses utgöra en godtagbar dokumentation av rådgivningsmötet.

Det förhållandet att det inte funnits någon skriftlig accept från kunden innebär också att licenshavaren inte hanterat och dokumenterat de inledande affärerna enligt företagets regler för order.

Efter de inledande affärerna har det skett ytterligare transaktioner utan något godkännande via e-post från kunden. Också i dessa delar måste det anses finnas brister i hanteringen. Dessa brister har emellertid, såvitt kan förstås, samband med det ursprungliga felet och den efterföljande hanteringen har försvårats av att svar på frågor inte erhållits från kunden.

Bestämmelser om dokumentation av rådgivning och order samt hantering av order har central betydelse för en väl fungerande värdepappershandel. Överträdelserna har i detta fall lett till ekonomisk skada för kunden. Denne synes emellertid själv ha haft möjlighet att begränsa sin skada och förlusten har i slutänden burits av det företag (det till företaget anknutna ombudet) där licenshavaren är anställd och i vilket han har ägarintressen. Överträdelserna har vidare – vilket är en naturlig följd av överträdelser av detta slag – medfört att företaget kommit att åsidosätta de dokumentationskrav som vid tiden för händelserna gällde enligt 8 kap. 12 § lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden. Även med beaktande av att överträdelserna haft sin upprinnelse i ett och samma misstag på licenshavarens sida och att överträdelserna ytterst lett till ekonomisk skada för licenshavaren själv, anser nämnden att licenshavaren bör meddelas en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom och f.d. chefsjuristen Jan Persson.