

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-10-11  
2018:36SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren var vid tidpunkten för de aktuella händelserna anställd som försäkringsförmedlare hos ett anknutet ombud till företaget och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har brutit dels mot sekretessbestämmelser i lag och mot det anknutna ombudets sekretessregler genom att sprida kunduppgifter utanför företaget, dels mot sitt anställningsavtal med företaget i fråga om begränsning i tid för att göra affärer med företagets kunder efter anställningens upphörande.

SwedSecs disciplinutskott har i fråga om företagets anmälan såvitt avser spridande av kunduppgifter begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning. Disciplinnämnden har uppfattat att företagets anmälan i dess helhet är överlämnad till nämnden för prövning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Den 31 januari 2018 sade licenshavaren upp sig från sin anställning hos det anknutna ombudet med en månads uppsägningstid. Under denna tid registrerades ett privat bolag i hans namn. Den 20 februari 2018 började det anknutna ombudet kontakta kunder för vilka licenshavaren varit kundansvarig i syfte att boka in möten med nya rådgivare. Licenshavaren hade då redan kontaktat de flesta kunderna och informerat dem om sin uppsägning samt erbjudit dem att flytta till hans nya bolag. Den 26 februari 2018 skickade licenshavaren ett textmeddelande från sin privata mobiltelefon bl.a. till ett stort antal av kunderna och till ett

par personer på ett konkurrerande företag, tillika licenshavarens nya arbetsplats. I textmeddelandet var samtliga mottagares telefonnummer synliga för alla. Utskicket var inte auktoriserat av någon hos det anknutna ombudet. Kundernas person- och kontaktuppgifter lagras i det anknutna ombudets kundsystem. Endast rådgivare som är anknutna till en specifik kund har tillgång till kundens uppgifter.

Företaget anser att texten i licenshavarens SMS tyder på att han har varit i kontakt med personer tidigare angående sin bolagsflytt, något som stärks ytterligare av det anknutna ombudets upplevelse vid kontakt med kunder som hanterades av honom innan hans sista arbetsdag. Ett antal företagskunder som var inkluderade i meddelandet har informerat om att de ska följa med licenshavaren till hans nya företag. Många kunder fanns med i SMS-utskicket, vilket tyder på att utskicket inte var en slump eller ett misstag. I de samtal som initierades av det anknutna ombudet uppgav flera kunder att de ”ska följa med licenshavaren”. Eftersom hans bearbetningsprocess av kunderna vid den tidpunkten redan kommit så långt anser företaget att en aktiv kundbearbetning påbörjades innan hans anställning upphörde och att hans överträdelse var avsiktlig för att locka kunder till en ny förmedlare.

Licenshavaren har skickat SMS från ett annat mobilnummer än sitt arbetsnummer vilket visar att han medvetet har fört över kunduppgifter från sin arbetstelefon till det nya abonnemang. Personuppgifterna, tillika det anknutna ombudets kunder, har spridits till konkurrerande verksamhet då två anställda hos det konkurrerande företaget ingick i hans SMS. Företaget bestrider licenshavarens påstående att han inte har haft något företagsabonnemang då han under hela sin anställning har haft företagsmobiltelefon vars abonnemang det anknutna ombudet har varit ägare till. Företagsnumret har framgått i alla handlingar, e-post, visitkort m.m. där licenshavaren står som innehavare. Vad gäller medtag av mobilnummer vid anställningens slut finns inget sådant överenskommet.

Licenshavaren ska efter godkända utbildningar ha kunskap om hur personuppgifter och sekretessbestämmelser ska hanteras samt att det finns en av honom signerad sekretess- och tystnadspliktsförbindelse. I det SMS som licenshavaren skickade till personer i sin telefonbok var samtliga mottagares telefonnummer öppna för alla andra mottagare. Fortsatta meddelanden inom SMS-gruppen som svar på hans meddelande delgavs samtliga mottagare, dvs. både privatpersoner och företagskunder.

Licenshavarens agerande har lett till ekonomisk vinning för honom genom att han har lockat över det anknutna ombudets kunder till sin nya verksamhet. Det anknutna ombudet har lidit skada då kunder har tappat förtroende för företaget vad gäller hantering av deras personuppgifter.

*Licenshavaren* har bestritt att han brutit mot SwedSecs regelverk. Han har genom sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Han bestrider att han själv eller någon i det egna företaget efter uppsägningen har kontaktat kunder som han hos det anknutna ombudet varit ansvarig för och erbjudit dessa att flytta till hans nya bolag. Han har informerat kunderna om att han skulle sluta, men inte om var han skulle börja arbeta och inte heller erbjudit dem att följa med. Efter uppsägningstidens utgång har han inte själv tagit någon kontakt med det anknutna ombudets kunder. Att det skulle vara fråga om tidigare kontakter med hänsyn till utformningen av hans SMS bestrids. Det har inte förekommit några sådana kontakter, utan det är endast spekulationer från det anknutna ombudets sida, vars agerande saknar grund och synes utfört för att störa och trakassera honom.

Under uppsägningstiden efterfrågade han besked från det anknutna ombudet om hur de kunder som han hade haft med sig när han började hos det anknutna ombudet skulle hanteras. Han ställde även frågan om han fick ta med sitt telefonnummer. Han fick sedermera klart för sig att han inte skulle få ta med det telefonnummer som han har haft före sin anställning hos det anknutna ombudet. Beskedet om detta kom mycket sent. Då han inte fick besked från det anknutna ombudet skickade han vid uppsägningstidens utgång ett meddelande från sin telefonbok till sina kontakter med information om att hans gamla nummer skulle upphöra och om sitt nya telefonnummer. Att han medvetet ska ha sänt kunders telefonnummer till sin nya arbetsgivare bestrids.

Han visste inte om att ett antal av det anknutna ombudets kunder valde att följa med honom till det nya företaget. Han saknar även kännedom om vilka de påstådda kunderna är och kan därför inte bemöta företagets påstående i övrigt på annat sätt än att han bestrider uppgiften. Det har varit självklart för honom att ha kontaktuppgifter i sin arbetstelefon under anställningstiden hos det anknutna ombudet. Han har inte hämtat några kunduppgifter ur det anknutna ombudets kundsystem. Däremot har många av de kunder han en längre tid varit kundansvarig för varit inlagda i hans telefonbok då mobiltelefonen har varit hans arbetsredskap. Han bestrider påståendet att han medvetet fört över kunduppgifter från sin arbetstelefon till det nya abonnemanget. De kontakter han hade sparade i telefonboken vid tidpunkten för anställningens upphörande var sparade på hans iCloud-konto. I samband med att hans anställning upphörde raderades samtliga kundkontakter från kontot. Då utskicket gjordes från iCloud-kontot har således inga överföringar av kontaktuppgifter genomförts och det anknutna ombudets kunder finns inte kvar som kontakter varken på hans iCloud-konto eller hans telefon.

För utskicket använde han en mobilapplikation för att skicka ett grupp-SMS. Han kände inte till att användandet av applikationen medförde att samtliga telefonnummer blev synliga för alla mottagare. Syftet med att använda applikationen var att inte behöva skicka informationen till varje enskild kontakt. Det fanns inget syfte eller avsikt att visa alla nummer för alla mottagare. Hade han förstått att alla nummer skulle bli synliga för samtliga mottagare hade han inte använt den aktuella applikationen. Det kan dock konstateras att det endast är telefonnumren som varit synliga. Av utskicket i sig framgår således inte namn eller företag bakom numren.

Han bestrider att han har röjt uppgifter om någon annans affärsförhållande eller personliga förhållande som han erhållit i sin anställning hos det anknutna ombudet. Genom att telefonnumren har spridits på det sätt som skedde skulle de personer som har fått sina telefonnummer spridda ha grund att anföra kritik i förhållande till personuppgiftslagen gentemot honom. Några sådana synpunkter har inte kommit honom till del. Den sekretess- och tystnadspliktsförbindelse som företaget hänvisar till känner han inte till att han har undertecknat. Han har efterfrågat kopior av samtliga anställningsavtal men inte fått del av dem under uppsägningstiden.

Förarbetena till tystnadspliktbestämmelserna i lagen om värdepappersmarknaden ger inte någon vägledning gällande hur spridning av telefonnummer ska bedömas. Licenshavarens uppfattning är att spridning av telefonnummer inte ska betraktas som ett sådant röjande som avser annans affärsförhållanden eller personliga förhållanden. Av SMS-utskicket framgår det inte att det fanns kunder till vare sig det anknutna ombudet eller företaget bland de angivna telefonnumren. Förvisso kan användaren bakom respektive nummer identifieras genom sökning på internet men inte heller det medför att det blir känt att en användare är kund hos företaget. Att telefonnumren varit synliga för samtliga mottagare i SMS-gruppen är inte en tillräckligt allvarlig förseelse. Han anser att spridningen inte är att jämföra med ett obehörigt röjande av kunduppgifter och att det i första hand inte ska rendera någon disciplinpåföljd alls och i andra hand att erinran är en tillräckligt ingripande påföljd. Han hänvisar till disciplinnämndens beslut 2007:04 och 2013:04 som han anser stödjer hans uppfattning.

Huruvida han brutit mot sitt anställningsavtal och haft någon ekonomisk vinning torde inte vara en fråga om överträdelse av SwedSecs regler utan ett rent civilrättsligt spörsmål mellan honom och det anknutna ombudet. Under alla förhållanden bestrids påståendena. Det kan dock konstateras att kundförbudet är synnerligen omfattande och skulle enligt hans mening anses ogiltigt vid en prövning i domstol.

Det bestrids vidare att han haft någon ekonomisk vinning mot bakgrund av att han inte har kontaktat eller lockat några kunder från det anknutna ombudet till sin nya verksamhet. Han bestrider även påståendet om minskat förtroende för det anknutna ombudet. Han anser att det endast är ett påstående från det anknutna ombudets sida.

Sammanfattningsvis beklagar han att hans informationsmeddelande om nytt telefonnummer medförde att samtliga telefonnummer i hans kontaktlista blev synliga för alla mottagare av hans SMS.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Mot företagets uppgift att licenshavaren brutit mot gällande sekretessbestämmelser, sekretess- och tystnadspliktsförbindelse samt anställningsavtal genom att utnyttja information som han fått vetskap om i tjänsten beträffande det anknutna ombudets kunder, har licenshavaren gjort gällande att det är en arbetsrättslig fråga och bestritt att han skulle ha gjort sig skyldig till någon regelöverträdelse enligt SwedSecs regelverk.

Bestämmelsen om tystnadsplikt finns i 1 kap. 11 § lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden. Enlig denna får enskildas förhållanden till värdepappersbolag inte obehörigen röjas eller utnyttjas. Bestämmelsen riktar sig bl.a. till den som är eller har varit knuten till ett värdepappersbolag och sekretessen är avsedd att omfatta både affärsförhållanden och personliga förhållanden. De av företaget åberopade reglerna om tystnadsplikt och innehållet i den av licenshavaren undertecknade sekretessförbindelsen har sin grund i nämnda bestämmelse. Det är därför inte enbart en arbetsrättslig fråga.

I ärendet finner disciplinnämnden utrett att licenshavaren i ett SMS, från en extern applikation, spridit ett större antal kunduppgifter till personer utanför företaget i form av telefonnummer till kontaktpersoner i hans telefonbok, varav vissa var kunder till det anknutna ombudet. Hans uppgift att spridningen av telefonnumren var oavsiktlig får godtas. Även om innehållet i meddelandet antyder att han varit i kontakt med mottagare av meddelandet tidigare kan det inte anses visat att han i strid med anställningsavtalet bearbetat kunder för att fortsättningsvis göra affärer med honom. Genom att använda den externa applikationen utan närmare kontroll får han emellertid anses ha agerat oaktsamt i hanteringen av kundernas uppgifter. Hans agerande har medfört att uppgifter, som för mottagaren varit sökbara och gjort det möjligt att identifiera kunder, har spridits till obehöriga. Det förhållande att vissa av de telefonnummer som spridits tillhört andra än kunder till det anknutna ombudet förändrar inte det sagda. En uppgift om att någon är kund i ett värdepappersbolag är i sig en uppgift om ett affärsförhållande och omfattas därmed av sekretessen. Uppgifterna har spridits från licenshavarens arbetstelefon som innehöll telefonbok med kunders telefonnummer, även om uppgifterna också kan ha funnits lagrade i iCloud. Hans agerande är därmed att anse som obehörigt röjande av kunduppgifter.

Bestämmelser om tystnadsplikt när det gäller kunduppgifter är av central betydelse på värdepappersmarknaden. Genom att skicka uppgifter som gjort det möjligt att identifiera kunder till en större krets personer har licenshavaren brutit mot den lagreglerade sekretessen. Handlandet strider även mot företagets sekretess- och tystnadspliktsförbindelse. Det är av stor vikt att dessa regler följs för att upprätthålla allmänhetens förtroende för företagets verksamhet.

Disciplinnämnden gör – liksom utskottet – bedömningen att spridningen, även om den var en engångsföreteelse och oavsiktlig, har varit av sådan omfattning att licenshavaren inte kan undgå en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.