

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-10-15  
2018:39SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren är anställd hos ett anslutet företag som kundrådgivare och är innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren i strid med företagets regelverk har utfört två överföringsuppdrag utan att kontrollera uppdragsgivarens identitet och huruvida det fanns en ställföreträdarfullmakt för uppdraget samt brutit mot banksekretessen genom att för obehörig person röja uppgifter om kunds engagemang i företaget.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

*Företaget har anfört i huvudsak följande:*

Ärendet initierades när två närstående personer till en av företagets kunder kontaktade företaget efter att ha upptäckt att en obehörig person, kundens sambo, fått tillgång till dennes pengar. Licenshavaren har på uppdrag av sambon utfört två överföringsuppdrag per telefon – ett på 200 000 kr och ett på 150 000 kr – utan att kontrollera sambons behörighet eller stämma av överföringarna med kontoinnehavaren eller en chef. Överföringarna gjordes mellan kundens egna konton. Sambon hade inte fullmakt eller dispositionsrätt till något av kontona men verkar ha haft tillgång till kundens bankkort. Licenshavaren kontrollerade inte om sambon hade fullmakt att lämna uppdragen. Han genomförde inte heller en identitetskontroll. Licenshavaren har under företagets interna utredning inte kunnat ge någon förklaring till sitt agerande, annat än att han inte reflekterade över att det var något konstigt med att utföra transaktionerna på uppdrag av sambon.

Enligt företagets process för överföringar får medarbetare inte genomföra överföringsuppdrag som lämnas via telefonsamtal eftersom detta är en kanal där normal identitetskontroll inte kan göras. Det är reglerat i företagets instruktion för identitetskontroll att sådan alltid ska göras innan en transaktion utförs. Kontroll ska även göras när någon utomstående begär att få ut uppgifter om en kund. Kan identiteten inte fastställas ska transaktionen inte utföras eller begärd uppgift inte lämnas ut. Även om i detta fall fullmakt hade funnits hade denna inte kunnat nyttjas i vald kanal. Enligt företagets instruktion för fullmakter får en fullmaktshavare inte nyttja en fullmakt via något annat telefonsamtal än med Kundcenter.

Licenshavaren har varit anställd i företaget under lång tid och genomgått samtliga interna obligatoriska utbildningar. Allmänheten förväntar sig att företaget och dess medarbetare uppträder professionellt och etiskt samt följer gällande lagar, föreskrifter och regler. Det är av yttersta vikt att företagets medarbetare inte agerar på ett sätt som gör att förtroendet för företaget och finansbranschen kan ifrågasättas. Licenshavarens agerande att genomföra överföringsuppdragen och röja information om kundens engagemang i företaget står helt i strid med företagets rutiner och regelverk. Han har genom sitt agerande utsatt både företaget och dess kunder för förhöjda risker för bedrägeri.

Företaget vill framhålla att licenshavaren har visat stor insikt om sitt misstag och tagit till sig de relevanta instruktionerna. I övrigt finns inget att anmärka avseende licenshavarens ordning och reda. Företaget har, trots de aktuella regelöverträdelserna, fortsatt förtroende för honom.

*Licenshavaren* har anfört följande:

Han inser i efterhand att han borde ha hanterat ärendet helt annorlunda. Han borde inte ha godkänt överföringarna som dock gjordes mellan kundens egna konton. Att kundens sambo hanterade bankkortet är en annan sak. Han anser att en lämplig påföljd i detta ärende högst bör vara en erinran, eventuellt varning.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

I ärendet är utrett att licenshavaren har gjort överföringar utan att kontrollera identiteten och behörigheten för den som beordrat överföringarna. Han har därigenom lämnat uppgifter om kundens engagemang i företaget till en obehörig person vilket innebär brott mot banksekretessen.

Bestämmelsen om tystnadsplikt avseende kunduppgifter finns i 1 kap. 10 § lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse och är av central betydelse i bankverksamheten. Reglerna i företagets instruktion om kundidentifiering är avgörande för att trygga en säker hantering av kunduppdrag och har stor betydelse för att inte kunder eller finansiella företag ska utnyttjas för brott. Det är av stor vikt att reglerna om tystnadsplikt och identitetskontroll följs för att upprätthålla allmänhetens förtroende för företagets verksamhet.

Disciplinnämnden ser allvarligt på licenshavarens agerande. Penningöverföringarna har avsett betydande belopp och han har obehörigen röjt uppgifter om kundens engagemang i företaget samt utsatt såväl företaget som kunden för risk. Det är fråga om överträdelse av grundläggande regler och det finns i och för sig skäl för återkallelse av licensen. Enligt vad företaget uppgett har licenshavaren emellertid arbetat länge i företaget utan att tidigare ha varit föremål för några anmärkningar och företaget har förklarat att det alltjämt har förtroende för honom. Disciplinnämnden anser därför, om än med stor tvekan, att disciplinpåföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Jack Junel och f.d. chefsjuristen Jan Persson.