

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-12-10
2018:49SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tidpunkten för de aktuella händelserna anställd som företagsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har gjort otillåtna sökningar på en kund i företagets system i strid med företagets regler om banksekretess.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Under sommaren 2018 fick företaget via ett kundklagomål indikationer på att licenshavaren gjort obehöriga sökningar på kundens engagemang i företaget. Efter genomförd utredning kunde företaget konstatera att han vid ett stort antal tillfällen – över 200 sökningar i månaden – under perioden januari 2018 till juni 2018 gjort obehöriga sökningar på aktuell kunds engagemang i företagets system. Licenshavaren och den aktuella kunden har tidigare varit gifta och genomgick under denna period en vårdnadstvist.

De sökningar som gjorts innebär en överträdelse av interna och externa regler om banksekretess. Vid nyanställning signerar medarbetare en sekretessförbindelse om att följa sekretessregelverket. Licenshavaren har vid sin anställning signerat en sådan förbindelse. De interna reglerna om banksekretess finns tillgängliga på företagets intranät.

Licenshavaren har varit anställd i företaget i cirka ett år. Han har inte visat några andra väsentliga brister i sitt arbete. Enligt företagets bedömning är det inträffade relaterat till den pågående vårdnadstvisten och företaget ser därmed ingen risk att övriga kunder kan vara drabbade. Licenshavaren har efter det inträffade valt att avsluta sin anställning i företaget.

Licenshavaren har bekräftat att företagets redogörelse är korrekt. Han har anfört i huvudsak följande:

Han tycker att antalet slagningar som anmälan omfattar låter extremt högt, men utgår från att den angivna siffran är korrekt. Det stämmer att det pågår en vårdnadstvist. Den anmälan som hans f.d. fru gjorde till företaget avseende misstankar mot honom skedde strax efter att han lämnat in sin ansökan att få vårdnaden om deras gemensamma barn. Motsvarande anmälan gjorde hon till myndigheter. – Förklaringen till hans agerande sträcker sig dock längre tillbaka i tiden än så. Hans f.d. fru hörde i mitten av december 2017 av sig för att få stöd avseende sin ekonomi då hon var sjukskriven. Båda var oroliga för hur hon skulle lösa en längre sjukskrivning ekonomiskt. Sjukdomen försämrades snabbt med följd att hon från tidig januari 2018 och närmare ett halvår framåt dagligen hörde av sig till honom via telefon, SMS eller e-post med allt starkare och grövre anklagelser. Vissa dagar hörde hon av sig 5–6 gånger under arbetstid. Hans oro kring hennes hälsa och att hon på grund av sin sjukdom skulle försätta sig i en ekonomisk knipa var anledningen till att han slog upp översiktsbilder avseende hennes ekonomi. Syftet var att stilla sin oro samt eventuellt hjälpa eller stötta vid ekonomiska problem. Han är fullt medveten om att hans handlingar, oavsett syfte, varit felaktiga, men han befann sig i en pressad situation. Han är djupt ångerfull för det som har skett och han önskar i efterhand att han hade agerat annorlunda. Som företaget anfört så utgör hans agerande en isolerad händelse kopplad till de redovisade omständigheterna. Det kommer aldrig att upprepas.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden, som konstaterar att de faktiska omständigheterna är ostridiga, gör följande bedömning.

I ärendet är utrett att licenshavaren vid ett stort antal tillfällen under ett halvårs tid har använt sin behörighet i företagets system för att ta reda på information rörande sin f.d. hustru. Han behövde inte informationen för att utföra sina arbetsuppgifter. Agerandet står i strid med företagets regler om banksekretess.

De otillåtna sökningarna har varit omfattande och har skett under pågående vårdnadstvist där det kan föreligga motstridiga intressen. Oavsett syfte är agerandet oacceptabelt och kan

skada företagets anseende. Disciplinnämnden ser därför allvarligt på regelöverträdelserna men anser, med tvekan, att påföljden kan stanna vid en varning

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom och direktören Kajsa Lindståhl.