

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-04-12
2019:15SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som privatrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hennes licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har gjort otillåtna slagningar i företagets interna system och därmed agerat i strid med reglerna om banksekretess.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren började arbeta i företaget år 2015. Hennes före detta make kontaktade företaget och uttryckte misstanke om att hon hade använt företagets datasystem för att få insyn i hans ekonomi. Vid företagets efterforskningar visade det sig att licenshavaren vid 22 tillfällen under perioden mars–juni 2018 hade gjort slagningar på sin tidigare make. Hon lämnade ingen förklaring till de utförda slagningarna, men uppgav att hon vid något tillfälle hade sökt efter en specifik transaktion på ett tidigare gemensamt konto i syfte att kunna göra en reklamation av ett gemensamt inköp. Även licenshavarens före detta makes nuvarande hustru har kontaktat företaget med hänvisning till de aktuella slagningarna. Vid kontroll framkom då att licenshavaren vid 55 tillfällen under perioden januari–juni 2018 hade gjort slagningar på hustrun. Licenshavaren tillfrågades om varför hon gjort dessa slagningar men lämnade inget svar.

För att företaget ska kunna leva upp till de krav som ställs gällande sekretess och hantering av information om sina kunder är det av yttersta vikt att anställda följer de regler och instruktioner som finns på området. Att kundinformation hanteras på ett korrekt sätt är avgörande för att förtroendet för företaget ska upprätthållas. – Enligt företagets instruktion om banksekretess är det inte tillåtet för en anställd att i eget intresse skaffa upplysningar om andras affärer med företaget. Företagets bedömning är att licenshavaren har brutit mot instruktionen och mot företagets uppförandekod. Enligt denna är all information om kunder konfidentiell och endast anställda som har behov av kundinformation för sitt arbete får ta del av den. Såvitt företaget känner till har varken företaget eller någon kund lidit ekonomisk skada på grund av agerandet. Företagets bedömning är att licenshavarens agerande är av allvarlig karaktär.

Licenshavaren har erkänt att hon gjort de aktuella slagningarna och anført i huvudsak följande:

Under pågående föräldraledighet kontaktades hon av sin arbetsgivare med anledning av en anmälan om sekretessbrott. Vid ett möte några dagar senare fick hon veta att det var hennes före detta make som anmält oro för att hon hade insyn i hans ekonomi. Hon fick veta att företaget kunde se ett antal inloggningar på hennes före detta makes personnummer med hennes anställnings-ID i systemet. Spontant kunde hon då minnas att hon letade efter betalningen av en säng som hon skulle reklamera. Under mötet informerades hon om att agerandet utgjorde ett brott mot banksekretessen. Hon förklarade att hon varken använt eller spritt informationen och att hennes handlande inte hade medfört någon skada samt att hon kände stor ånger över det som skett. – Efter hennes och dåvarande makens skilsmässa befinner hon sig i en omfattande vårdnadstvist. Situationen är komplicerad och relationen infekterad.

Vid ett möte med företaget i slutet av december 2018 fick hon del av en skriftlig erinran och information om att hon inte skulle få del av årets bonus samt att händelsen skulle anmälas till SwedSec. Hon påtalade att hon ansåg att dessa ytterligare åtgärder var oproportionerliga i förhållande till överträdelsen och begärde skriftligt underlag samt att få del av protokollet från personalkommitténs sammanträde. Vid ett telefonmöte några dagar senare tillfrågades hon om huruvida hon gjort slagningar på sin före detta makes nuvarande hustrus konton. Hon fick information om att 55 slagningar hade skett. Hon blev chockad eftersom hon fått förespeglingen att mötet skulle handla om bonusindragningen och anmälan till SwedSec. Vid det tillfället krävde hon skriftligt underlag avseende alla uppgifter som presenterades samt klargjorde att hon skulle kontakta facket. Trots påtryckningar fick hon inte del av företagets underlag eller protokollet från personalkommitténs sammanträde. Hon fick sedan besked om avskedande. Hon uppfattade detta som att hon straffades igen för samma sak. Efter att hon påkallat förhandling med hjälp av en advokat gick företaget med på att hon sade upp sig själv. Någon arbetsrättslig grund för avsked förelåg inte. Hon ifrågasätter om det kan vara så att hennes krav på skriftlig dokumentation över den indragna bonusen och SwedSec-anmälan utgjort skäl för arbetsgivaren att vilja avskeda henne.

Hon älskar sitt arbete och har aldrig någonsin fått anmärkningar på hur hon utfört sina arbetsuppgifter. Ingen har lidit skada då hon varken har använt eller spritt informationen. Till skillnad från vad företaget uppgett har hon erkänt och förklarat det inträffade. Hon medger att hon gjort fel och är mycket ångerfull och mår fruktansvärt dåligt över detta. Licensen är oerhört viktig för henne och för hennes möjligheter att få nytt arbete hos en annan arbetsgivare.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det kan till en början konstateras att det är ostridigt att licenshavaren utfört de av företaget anmälda slagningarna. Det är vidare genom hennes egna uppgifter utrett att slagningarna inte behövdes för att hon skulle kunna utföra sina arbetsuppgifter, utan att de skett av privata skäl med användande av hennes behörighet i företagets system.

De otillåtna slagningarna har skett vid upprepade tillfällen och dessutom, enligt licenshavarens egna uppgifter, under en komplicerad och infekterad vårdnadstvist. Hennes agerande innebär ett intrång i enskildas integritet, vilket bestämmelserna om banksekretess syftar till att skydda, och står i uppenbar strid med såväl lag som företagets regler om sådan sekretess. Agerandet kan också skada företagets anseende.

Det finns inte någon situation där någon obehörig med undantag från reglerna om banksekretess får ta del av kunders ekonomiska förhållanden. Liksom utskottet ser disciplinnämnden mycket allvarligt på regelöverträdelserna men anser att påföljden – med betydande tvekan – kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Carl-Johan Högbom och direktören Jack Junel.