

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-08-08
2019:27SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som kontorschef hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hennes licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren bl.a. har överträtt sin kreditlimiträtt.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavarens arbete som chef för ett rådgivningskontor innebar att hantera såväl kreditärenden som ärenden inom spar- och placeringsområdet. Chefskapet innebar också att hon var ytterst ansvarig för det enskilda kontoret och för att hantera personalfrågor. – Licenshavaren har en personlig kreditlimit gällande beslut om krediter utan säkerhet, med UC rekommendation "Bör avslås", på 750 000 kr. Kreditlimiten inkluderar såväl befintliga som nya krediter. I det aktuella ärendet, med UC rekommendation "Bör avslås", har licenshavaren beviljat en ny kredit på 850 000 kr utan säkerhet och därmed överträtt sina befogenheter. Vid tillfället för beslut hade kunden utnyttjat krediter utan säkerhet på ca 150 000 kr, vilket innebar att det totala skuldbeloppet blev ca 1 miljon kr. I beslutsunderlaget har licenshavaren angett att rekommendationen från UC var "Bör prövas" istället för den verkliga rekommendationen "Bör avslås". Det finns inte någon motivering eller förklaring till detta. Under utredningen har det framkommit brister i den fortlöpande Känn-Din-Kund-

identifieringen som har genomförts av licenshavaren i samband med kreditbeslutet. Bakgrundskontrollen och transaktionsmönstret bedöms avvika från det normala vilket inte tagits i beaktande vid kreditbeslutet eller noterats i dokumentationen. – Anledningen till att ärendet kom till företagets kännedom var att ingen inbetalning skedde avseende den nya krediten.

Licenshavaren har lång erfarenhet inom företaget och borde vara väl insatt i befintliga processer samt vikten av att följa dem. Hon har inte lämnat någon godtagbar förklaring till sitt agerande, utan förklarat den uppkomna situationen med att hon velat agera mänskligt och att hon tyckte synd om kunden. Företaget ser allvarligt på det inträffade. Förtroendet för licenshavaren har påverkats negativt och hon har blivit fråntagen sin personliga rätt att bevilja krediter.

Licenshavaren har medgett att hon begått misstag och har anfört i huvudsak följande:

Hon träffade kunden och dennes chef och gjorde kalkyler för att säkerställa återbetalningsförmågan. Hon tog ett beslut om att hjälpa till efter vad som presenterades för henne. Beslutet som hon fattade var 250 000 kr över hennes limit, vilket hon vid tillfället inte trodde. – På hennes kontor ska de vara fem rådgivare. Det finns ett kundunderlag på ca 12 000 kunder, vilket innebär ca 2 000 kunder per rådgivare. Under det senaste året har det bara funnits två rådgivare, bl.a. på grund av sjukskrivningar. Prestationskraven har dock varit desamma. Personalen är utarbetad och trött och det har även gällt henne. Hon har anställt nya rådgivare och jobbat för att få dem att komma in i arbetet. Så dåligt som hon mår nu på grund av ett kreditärende har hon aldrig mått. Hon har genom sina år i företaget träffat kunder och fattat beslut varje dag, aldrig ett beslut som skulle kunna ifrågasättas. Tydlighet och ärlighet har varit hennes ledord. Ordning och reda samt kvalitet har alltid varit viktigt, vilket också syns genomgående på kontoret, i såväl kreditprocessen som vad avser placeringsrådgivningen. Hon har ett fläckfritt förflutet och under ett år blev hon tillsatt som kontorschef vid ett större kontor i en stor stad, när kontoret bl.a. behövde tydligt ledarskap. Hon är medveten om de misstag som hon har begått och har valt att avsluta sin anställning. Efter över tjugo års prickfri tjänst tycker hon att hon borde ha behandlats på ett annat sätt. Hon har inte medvetet brutit mot regelverket och hon håller även företaget ansvarig.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Disciplinnämnden konstaterar att omständigheterna i sak är ostridiga. Licenshavarens agerande har fått till följd att kredit har beviljats på felaktiga grunder. Det får anses klarlagt att hon vid det aktuella kreditbeslutet inte beaktat avvikande transaktionsmönster och inte

heller noterat detta i dokumentationen. Licenshavarens agerande strider mot företagets interna regler, vilka grundar sig på lag och Finansinspektionens föreskrifter.

Licenshavaren har åsidosatt vad som ålegat henne i tjänsten och hon har utsatt företaget för ökade kreditrisker. Disciplinnämnden ser allvarligt på det inträffade, men finner med hänsyn till att det har varit fråga om en engångshändelse att disciplinpåföljden kan bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.