

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-08-30
2019:31SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd med chefsbefattning hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har gjort otillåtna slagningar i företagets system.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavarens före detta hustru hörde av sig till företaget och frågade om licenshavaren hade sökt på henne i företagets datasystem. Det framkom då att licenshavaren vid tio tillfällen 2017 och sju tillfällen 2018 gjort sådana slagningar. Han tilldelades därför en erinran i februari 2019. Vid förfrågan från hans före detta svärföräldrar framkom att han gjort slagningar även på dem, sammanlagt 19 slagningar efter det att han blev licenshavare.

Licenshavarens förklaring till slagningarna på sin före detta hustru är att han slentrianmässigt kontrollerat att allt fungerade och hade uppfattningen att han hade en form av muntlig fullmakt. Hans före detta hustru är av uppfattningen att det aldrig har funnits någon muntlig fullmakt eller överenskommelse mellan makarna om att han fick göra slagningar på henne. Licenshavaren har under utredningen bekräftat att makarna haft skild ekonomi. Licenshavarens förklaring till slagningarna på de dåvarande svärföräldrarna är att svärmodern har bett om hjälp och råd under årens lopp och att svärfadern har haft

hälsoproblem vilket gjort svärmodern och före detta hustrun oroliga för ekonomin. Enligt de före detta svärföräldrarna har slagningarna på dem gjorts utan deras vetskap och tillåtelse.

För att företaget ska kunna leva upp till de krav som ställs gällande sekretess och hantering av information om sina kunder är det av yttersta vikt att anställda följer de regler och instruktioner som finns på området. Att kundinformation hanteras på ett korrekt sätt är avgörande för att förtroendet för företaget ska upprätthållas. Enligt företagets instruktion om banksekretess är det inte tillåtet för en anställd att i eget intresse skaffa sig upplysningar om andras affärer med företaget, exempelvis genom att fråga på lagrad information i olika register. – Företagets bedömning är att licenshavaren genom de aktuella slagningarna har brutit mot företagets instruktion om banksekretess. Enligt instruktionen är det inte heller tillåtet att handlägga egna eller närståendes bankaffärer, oavsett om fullmakt finns eller inte. Företaget anser att licenshavarens agerande är av allvarlig karaktär.

Licenshavaren har bestritt att han gjort sig skyldig till någon regelöverträdelse. Han har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Anmälan är ett resultat av en mycket infekterad och känsloladdad skilsmässotvist mellan honom och hans tidigare hustru. Under de år som makarna var gifta hade licenshavaren huvudansvaret för familjens ekonomi. Makarna har inte haft gemensamt konto, men de har haft gemensam ekonomi och det har inte funnits något äktenskapsförord mellan dem. De har haft full insyn i varandras ekonomi och det har förelegat ett fullmaktsförhållande mellan dem, låt vara att det inte funnits någon skriftlig fullmakt. – De aktuella slagningarna gjordes på uppmaning av, och efter samtycke från, de inblandade. Han har inte haft något eget intresse av den information han fått genom slagningarna och de har inte skett av nyfikenhet. Han har inte heller handlagt någon anhörigs ärende i strid med de interna reglerna.

I efterhand konstaterar han att det hade varit bättre om slagningarna inte gjorts. Det har dock funnits godtagbara skäl att göra slagningarna. Att hans tidigare hustru och svärföräldrar i dag inte vill kännas vid att slagningarna gjorts med samtycke är uttryck för den infekterade skilsmässan. Slagningarna har skett i mycket begränsad utsträckning och inga slagningar har gjorts efter att frågan om skilsmässan blev aktuell. Det är ingen som lidit skada eller gjort någon ekonomisk vinning. Att agerandet skulle vara ett brott mot interna och externa regler är inte klarlagt. Det saknas därför skäl att ta upp frågan i disciplinnämnden.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är i ärendet utrett att licenshavaren under åren 2013–2018 har gjort ett stort antal slagningar i företagets system på sin dåvarande hustru och sina dåvarande svärföräldrar utan

att han behövt uppgifterna för att sköta sitt arbete. Oavsett om fullmakt har funnits eller inte har han inte haft rätt att göra slagningarna. Genom sitt agerande har licenshavaren brutit mot företagets interna instruktion om banksekretess som grundar sig på lag.

De otillåtna slagningarna har skett vid upprepade tillfällen och under flera års tid. Disciplinnämnden ser allvarligt på regelöverträdelserna, men delar utskottets uppfattning att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.