

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-08-30
2019:32SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som förmögenhetsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har underlåtit att i enlighet med företagets interna riktlinjer ansöka om förhandsgodkännande för uppdrag vid sidan om sin tjänst.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Våren 2019 fick företaget kännedom om att licenshavaren var part i en rättslig tvist som härrörde från affärsförbindelser innan han anställdes hos företaget. Vid kontroller framkom att han, vid sidan av sin tjänst som rådgivare, hade ett aktivt aktiebolag inom verksamhetstypen "Finansiella stödtjänster, övriga" samt att han var suppleant i ett bolag inom samma verksamhetstyp. Licenshavaren har inte anmält dessa engagemang till företaget. De aktuella sidoverksamheterna, vilka skulle kunna anses konkurrera med företagets verksamhet, är inte förenliga med hans anställning hos företaget, men vad licenshavarens uppdrag exakt består av känner företaget inte till. Han har inte, såvitt företaget känner till, bedrivit verksamhet aktivt under tiden som anställd hos företaget.

Enligt företagets etikpolicy ska anställdas eventuella uppdrag, anställningar eller bisysslor utanför tjänsten förhandsgodkännas av VD för att undvika intressekonflikter och i övrigt upprätthålla förtroendet för företagets verksamhet. Eftersom licenshavaren inte anmält sina uppdrag har han brutit mot de interna riktlinjerna. Han har även brutit mot instruktionen om förtroendeuppdrag som utgör en bilaga till anställningsavtalet. – När licenshavaren konfronterades med uppgifterna bekräftade han dem och valde att säga upp sig från sin anställning.

Licenshavaren har medgett de regelöverträdelser företaget har anmält och har anfört i huvudsak följande:

Den rättsliga tvisten som nämns i anmälan är hänförlig till ett projekt med en tidigare affärspartner som ägde rum långt innan han anställdes hos företaget. Tvisten har inte haft något att göra med, eller någon påverkan på, hans anställning. Han har inte haft för avsikt att dölja sina två bolagsengagemang. Uppgifterna om dem är offentliga och lätta att hitta via internet. Han berättade 2018 för compliance-chefen om dessa två bolagsengagemang. Han visste inte om han hade anmält det till företaget, så chefen skulle kontrollera det. Det har dessvärre fallit mellan stolarna, vilket självklart har varit hans eget ansvar att följa upp. Båda bolagen är investeringsbolag. I hans egna bolag bedrivs inte någon verksamhet, förutom ett par passiva investeringar i onoterade bolag och en fordran som blivit liggande efter en konkurs hos en motpart. Det andra bolaget har han ingen delaktighet eller insyn i alls och han har inte heller något intresse i det. Bolagen har ingen verksamhet som kan eller skulle kunna konkurrera med företaget.

Han har inte på något sätt skadat eller haft uppsåt att skada företaget, kunder eller prospekts men väljer att ta sitt ansvar för att han inte följt de interna riktlinjerna. Han sade på egen begäran upp sig. Han är beroende av sin licens för att kunna hitta försörjning och arbete inom branschen och hoppas att hans erkännande och uppsägningen är straff nog och att ingen sanktion från SwedSecs sida är nödvändig.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Av utredningen framgår att licenshavaren vid sidan av sin tjänst hos företaget har haft engagemang i form av styrelseuppdrag i två bolag inom den finansiella sektorn. Han har inte på föreskrivet sätt anmält dessa uppdrag till företaget, som därmed inte har haft möjlighet att ta ställning till det lämpliga i att inneha dessa uppdrag. Han har därmed brutit mot företagets etikpolicy och instruktion om förtroendeuppdrag.

Reglerna om bisysslor och annan sidoverksamhet har stor betydelse för allmänhetens förtroende för arbetsgivarens verksamhet. Det är därför av vikt att anställda fullgör sin anmälningsplikt och inte ägnar sig åt bisysslor utan att detta först har godkänts av arbetsgivaren. Med hänsyn till licenshavarens obestridda uppgifter om att det inte har bedrivits någon aktiv verksamhet i det egna bolaget och att hans roll i det andra varit passiv, finner disciplinnämnden att det är tillräckligt med disciplinpåföljd i form av en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Kajsa Lindståhl och justitierådet Kristina Ståhl.