

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-10-08
2019:36SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som kundtjänstmedarbetare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hennes licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren bl.a. gjort otillåtna slagningar i företagets interna system och därmed agerat i strid med externa och interna regler.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

I samband med en intern kontroll upptäcktes att licenshavaren hade hanterat ett ärende avseende henne själv genom att ha tagit fram ett s.k. amorteringsunderlag på sig själv i ett av företagets system, vilket innehåller uppgifter om bolån och används vid byte av bolåneföretag. Hon har till företaget förklarat att underlaget, utan att hon kände till det, skrevs ut när hon tittade på amorteringen på sina lån. Med anledning av händelsen gjordes ytterligare kontroller och det framkom då att licenshavaren hade uppdragit åt en kollega att beställa en upplåsningskod till hennes systems säkerhetsdosa. Koden skickades med SMS till systemens mobil utan korrekt identifiering. Vidare har det framkommit att licenshavaren under cirka ett års tid i företagets system gjort 37 slagningar på systemen, 23 slagningar på sin andra syster, 88 slagningar på sin make och 201 slagningar på sin svärmor. Enligt licenshavaren har hon gjort dessa slagningar enligt uppdrag. När det gäller svärmodern har licenshavaren

till företaget uppgett att hon hjälpt till med kontoinformation på grund av svärmoderns språksvårigheter. Licenshavaren har också, utan uppdrag, kontrollerat utvecklingen av svärmoderns fondinnehav sedan hon hjälpt svärmodern med köp av fonder i internettjänsten.

Enligt företagets interna regler är det – oavsett om det finns uppdrag eller fullmakt – inte tillåtet för en anställd att handlägga egna eller närståendes affärer eller att skaffa upplysningar om andras affärer med företaget, t.ex. genom att fråga på lagrad information. För att företaget ska kunna leva upp till de krav som ställs gällande sekretess och hantering av information om sina kunder är det av yttersta vikt att anställda följer de regler och instruktioner som finns på området. Att kundinformation hanteras på ett korrekt sätt är avgörande för att förtroendet för företaget ska upprätthållas. – Licenshavaren har på grund av sitt agerande blivit uppsagd.

Licenshavaren har medgett att hon genomfört slagningarna och erhållit information om sig själv samt om närståendes förhållanden. Hon har anfört i huvudsak följande:

De närstående har bett henne om hjälp och information, och slagningarna har skett på begäran och med fullmakt. Hon har hjälpt till med fondbyte, överföringar och betalningar. Inloggningsuppgifterna har hon fått av de närstående eller så har hon guidat dem att genomföra åtgärderna på samma sätt som telefontjänsten gör. Inga överföringar eller andra otillåtna aktiviteter har skett i företagets interna system. Hon har fått information om att anställda inte har rätt att handlägga egna affärer eller närståendes uppdrag, men hon visste inte att anställda inte ska söka på personer som de företräder i det interna systemet även om de har fullmakt. Hon har helt enkelt missuppfattat instruktionerna. – Företagets regel om skriftlig fullmakt är en ordningsbestämmelse som inte utesluter att muntliga fullmakter kan ge behörighet. I detta fall tillåter fullmakterna att man inhämtar information och vidarebefordrar till berörda, men inte att man genomför transaktioner. Åtgärder som är begränsade till att inhämta information och lämna denna vidare till berörd person kan svårligen medföra någon intressekonflikt.

När det gäller beställning av upplåsningskod till systemns säkerhetsdosa har hon haft en fullmakt. Hon har frågat en kollega om denne kunde beställa koden och skicka den med posten till systemen och om kollegan behövde systemns Bank-ID, men denne ansåg inte att det behövdes med hänsyn till fullmakten och att koden skulle skickas till systemen. – I fråga om amorteringsunderlaget ville hon bara säkerställa att allt var i sin ordning. Hon hade precis börjat arbeta med bolån och hade ingen aning om att amorteringsunderlaget kunde skapas och skrivas ut automatiskt.

Hon har varit anställd i företaget sedan 2007 och har skött sitt arbete. Hon har gjort fel enligt företagets instruktioner när det gäller egna och närståendes affärer, men hon har inte visat några andra väsentliga brister i sitt arbete. Hon har inte heller ekonomiskt skadat företaget eller kunder, men hon är fullt medveten om att hennes agerande, oavsett syfte, varit felaktigt. Hon är djupt ångerfull och önskar i efterhand att hon hade agerat annorlunda. – Hon och

företaget har träffat en överenskommelse om uppsägning. Hon har fått ett nytt arbete och det känns som en nystart för henne.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Genom företagets uppgifter och licenshavarens erkännande är det utrett att hon har använt sin behörighet i företagets system och utfört de aktuella slagningarna på sina närstående. Vidare är utrett att hon har tagit fram ett amorteringsunderlag på sig själv i företagets system och bett en kollega att beställa en upplåsningskod till sin systers säkerhetsdosa. Licenshavarens agerande är i strid med företagets interna regler och Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut. Oavsett om fullmakt har funnits eller inte har hon inte haft rätt att göra slagningar på närstående i företagets interna system.

Med hänsyn främst till det stora antalet otillåtna slagningar ser disciplinnämnden allvarligt på regelöverträdelserna. Det är fråga om en sammanblandning av licenshavarens roll som tjänsteman i företaget med hennes roll som privatperson, vilket företagets interna regler syftar till att förhindra, och hennes agerande kan skada företagets anseende. De förklaringar som licenshavaren lämnat förtar inte allvaret i hennes regelöverträdelser. Disciplinnämnden anser emellertid att en återkallelse av licensen skulle vara en alltför ingripande åtgärd och att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Kajsa Lindståhl, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.