

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-10-11
2019:38SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren har varit anställd som kundrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren bl.a. har underlåtit att betala fakturor åt kund enligt uppdrag, lämnat osann uppgift, brustit i hanteringen av fullmakter och dispositionsrätter och brustit vid hanteringen av ID-kontroller.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Under hösten 2018 mottog företaget ett kundklagomål om att två fakturor inte hade betalats i tid enligt kunds uppdrag. Fakturorna hade lämnats till licenshavaren av kunden personligen i slutet av 2017 med uppdrag att betala dem omedelbart. Att de betalades före årsskiftet var av betydelse för rätten till ROT-avdrag. Vid den efterföljande hanteringen av ärendet har licenshavaren uppgett att betalning skett den 2 januari 2018 och den uppgiften har också angetts i ett intyg som undertecknats av licenshavaren och hans chef. Fakturorna betalades emellertid först den 9 januari 2018. Licenshavaren har alltså ljugit för både sin chef och kunden om att betalning skett den 2 januari 2018.

En kort tid efter händelsen med de för sent betalade fakturorna kontaktades företaget av en kund som ville kontrollera en fullmakt som licenshavaren tagit emot för registrering. Ärendet

hamnade hos licenshavarens chef som kunde konstatera att licenshavaren tagit emot en fullmakt från fullmaktshavaren utan att motringa fullmaktsgivaren eller vittnena för att kontrollera fullmaktens äkthet, vilket står i strid med företagets regler.

Detta ledde till fördjupade kontroller av licenshavarens kundärenden under januari 2019. Kontrollerna visade felaktigheter i 32 av de hanterade ärendena. Företaget kunde konstatera att licenshavaren lagt upp 25 avtal om Bank-ID och/eller säkerhetsdosa till internetjänst utan att dokumentera utökad ID-kontroll i enlighet med företagets rutin. I anmälan gav företaget också ytterligare en handfull exempel på konstaterade brister avseende bl.a. frånvaro av vårdnadshavares signatur på avtal om kort och Bank-ID för en omyndig person.

Licenshavaren fick vidare år 2017 en skriftlig varning efter att han använt företagets huvudbokskonto utanför sitt mandat och utan godkännande av närmaste chef. Företaget led ekonomisk skada i och med den överträdelsen. Han har även en handlingsplan sedan oktober 2018 avseende bl.a. brister i retorik och bemötande gentemot kollegor och kunder, avsaknad av dokumentation i samband med utbetalade bolån och brister i kredithandlingar i cirka 20 ärenden sedan maj 2018. I januari 2019 fråntogs licenshavaren sitt kreditmandat då han inte visat någon förbättring avseende kreditkvalitet enligt den överenskomna handlingsplanen.

Sammantaget har licenshavaren överträtt företagets uppförandekod, anställningsavtalets lojalitetsplikt, instruktionen avseende ID-kontroll, instruktionen avseende fullmakter inkl. uttagsrätt, dokumentationskraven vid bolånerådgivning och regelverket vid kreditgivning.

Licenshavaren har angett sin inställning till företagets anmälan enligt följande:

Han har såsom kontaktperson för kunden tagit på sig ansvar för att fakturorna betalats först i januari 2018 men han har inte talat osanning om betalningsdatumet. Han har, så som det får förstås, medgett att han brustit i kontrollen och dokumentationen av en fullmakt. Han har medgett att han inte dokumenterat de kontroller han gjort avseende utökad ID-kontroll vid utlämnande av ny internetdosa, nytt mobilt Bank-ID samt utökad mobilt Bank-ID, men har bestritt att han inte gjort de kontroller som ska göras. Han har inte kunnat kommentera övriga brister som företaget anmält eftersom han inte sett något underlag. Han har medgett att han använt huvudbokskontot utanför sitt mandat och utan godkännande av närmaste chef, men han har ansett att överträdelsen borde ha anmälts tidigare av företaget och att den nu är överspelad. Han har bestritt att han haft brister i kredithantering efter att handlingsplanen togs fram. Han har medgett att han i ett fall brutit mot företagets uppförandekod genom att uttrycka sig olämpligt mot en kund. Han har bestritt att han agerat olämpligt i övrigt.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden delar utskottets bedömning att den del av anmälan som avser brister i retorik och bemötande av kolleger och kunder närmast rör förhållandet mellan företaget som arbetsgivare och licenshavaren som anställd och att detta inte bör behandlas i ett disciplinärende.

I övriga delar gör disciplinnämnden följande bedömning.

De försenade betalningarna och uppgifterna kring dessa

Företaget har anmält att licenshavaren, som fått i uppdrag av en kund att betala två fakturor, betalat dessa för sent, vilket lett till att företaget lidit ekonomisk skada. Licenshavaren har uppgett att han inte minns att han tog emot uppdraget från kunden. Enligt honom kan det lika gärna ha varit en kollega som tog emot informationen och sedan underlät att förmedla den till honom. Det som framkommit i ärendet tillåter inte någon säker slutsats om hur betalningsuppdraget lämnades. De försenade betalningarna kan därför inte läggas till grund för en disciplinpåföljd.

Företaget har vidare anmält att licenshavaren för sin chef och för kunden har lämnat osanna uppgifter om betalningsdatumet för de båda fakturorna. Detta har licenshavaren förnekat. Det är utrett att det har upprättats ett intyg som undertecknats av licenshavaren och hans chef i vilket ett oriktigt betalningsdatum anges. Detta intyg ger visst stöd för företagets version. Samtidigt finns det ett utkast till intyg som upprättats av licenshavaren och som inte innehåller någon datumangivelse, vilket ger visst stöd för licenshavarens uppgifter. Mot denna bakgrund är det inte visat att han lämnat osanna uppgifter om vilken dag fakturorna betalades. Någon disciplinpåföljd ska därför inte påföras i denna del.

Kredithanteringsbrister

De påstådda bristerna i licenshavarens kredithantering är inte preciserade. Han har bestritt att det har förekommit några brister under den aktuella tiden. Företaget kan mot denna bakgrund inte heller i denna del anses ha visat sina påståenden.

Felaktig användning av huvudbokskontot

Den anmälan som avser felaktig användning av huvudbokskontot föranledde företaget att 2017 meddela licenshavaren en skriftlig varning. Även om det i SwedSecs regelverk inte finns några regler om preskription framgår det av regelverket att en anmälan ska göras snarast. Med hänsyn till att företaget känt till överträdelsen sedan 2017 måste den anses ligga

för långt tillbaka i tiden för att det ska vara motiverat att nu meddela en disciplinpåföljd med anledning av händelsen.

Kontroll av fullmakt och utökad ID-kontroll

Genom företagets anmälan och licenshavarens erkännande är det utrett att han brustit i kontrollen av en fullmakts äkthet när han tog emot den från fullmaktshavaren utan att motringa fullmaktsgivaren eller någon av de personer som bevittnat fullmaktsgivarens namnteckning. Agerandet står i strid med företagets instruktion om fullmakter.

Det är vidare genom företagets anmälan och licenshavarens erkännande utrett att han under januari 2019 lagt upp 25 avtal om Bank-ID och/eller säkerhetsdosa till internettjänst utan att dokumentera utökad ID-kontroll, och företaget har därutöver gett ytterligare några exempel på överträdelser. Den bristande dokumentationen av utökad ID-kontroll strider mot företagets instruktioner. Det kan emellertid inte anses utrett att licenshavaren inte har utfört de aktuella kontrollerna.

Sammanfattande bedömning

Licenshavaren har sammanfattningsvis underlåtit att kontrollera att en fullmakt var äkta samt underlåtit att i 25 fall dokumentera genomförd ID-kontroll.

Agerandet strider mot företagets interna regler, vilka grundas på lag, Finansinspektionens allmänna råd om hantering av etiska frågor och på Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut.

Överträdelserna är, även om de utsatt företaget för risk, inte så allvarliga att en återkallelse av licensen är påkallad. Påföljden bör därför bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl Johan Högbom och direktören Jack Junel.