

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-10-23  
2019:39SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren är anställd som kundansvarig hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren vid flera tillfällen gjort otillåtna slagningar i företagets system på anhörigas engagemang.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

I januari 2019 tog företaget emot ett samtal från licenshavarens före detta svärfar och dennes nuvarande hustru, som uttryckte oro för att licenshavaren hade mer information om deras och deras dotters privatekonomi än vad han borde ha. De misstänkte att licenshavaren hade genomfört obehöriga slagningar på deras och dotterns engagemang. Det framkom att licenshavaren och dottern hade en pågående vårdnadstvist. – Företagets utredning visade att licenshavaren under 2017 hade gjort 44 slagningar i företagets system på sin före detta hustru och två slagningar på sin före detta svärfar. Under 2018 hade licenshavaren gjort 18 slagningar på sin före detta hustru och tre slagningar på sin före detta svärfar. Slagningarna upphörde i februari 2018 med ett undantag för september 2018.

Av företagets regler om banksekretess framgår tydligt att anställda med behörighet till kundregister enbart får ta del av de uppgifter som denne behöver i sitt arbete. I företagets

regler om jäv och egna ärenden framgår dessutom att anställda aldrig får handlägga ett ärende där det skulle kunna ifrågasättas om denne är partisk eller hanterar ärendet på ett professionellt sätt. Enligt företagets uppförandekod ska varje anställd följa lagar och regler. Genom sitt agerande har licenshavaren brutit mot företagets nämnda regler. Licenshavarens agerande har skadat berörda kunders förtroende för företaget.

Allmänheten förväntar sig att företaget och dess anställda uppträder professionellt och etiskt samt följer gällande lagar, föreskrifter och regler. Det är av yttersta vikt att företagets anställda inte agerar på ett sätt som gör att förtroendet för företaget och finansbranschen kan ifrågasättas. Reglerna om banksekretess har en central betydelse för företagets trovärdighet och är en förutsättning för att företagets kunder ska kunna vända sig till företaget och känna sig trygga med hur företaget hanterar deras uppgifter. – Det finns inget i övrigt att anmärka på vad gäller licenshavarens arbete i företaget. Hans chef har uppgett att han tycker att licenshavaren är en viktig kollega som bidrar till helheten på kontoret.

*Licenshavaren* har erkänt att han genomfört de otillåtna slagningarna. Han har anfört i huvudsak följande:

Han har haft gemensam ekonomi med sin dåvarande hustru. De hade fram till maj 2018 en gemensam tillåtelse att se på varandras konton, eftersom de hade allt gemensamt förutom de egna lönekontona. År 2017, som omfattades av fler slagningar, är kopplat till att han inte loggade in i sin egen internetjänst, eftersom han inte hade någon privattelefon utan endast jobbtelefon. Han använde företagets system för att snabbt kontrollera dragningar och saldon på deras konton.

Han och hans dåvarande hustru separerade i januari 2018 och anledningen till att han sökte på henne under januari och februari 2018, var för att verifiera vissa kostnader som han skulle betala hälften av. Han fick aldrig se några kvitton och ville få bekräftat att han förde över rätt belopp. Han ville inte på något sätt ”ta reda på” något annat. Han misstänkte att hans före detta hustru inte sa sanningen om storleken på kostnaderna som han skulle betala hälften av. Han har haft svårt att förlita sig på henne i samband med deras separation och bodelning.

Klagomålet från hans före detta svärfar och dennes nuvarande hustru kom nästan ett år efter att han senast var inne på sin före detta hustrus konto. Hon har efter deras separation frågat honom om hjälp gällande sin privata ekonomi, t.ex. bilköp och finansiering. Han har förklarat att han inte kan ge sådan finansiell rådgivning och i stället hänvisat till företaget. Hans före detta hustru och svärfar har också bett om hjälp utifrån hans roll i företaget. Det har inneburit att han hjälpt henne med information kring hennes mobila Bank-ID, därav slagningen i september 2018. När det gäller hans tidigare svärfar så har det bl.a. varit frågor kring dennes ekonomi. Han har då gått in i systemet och hjälpt till att ta fram informationen och därmed gjort slagningar på honom i företagets system. Han vill betona att han inte haft för avsikt att skada någon och att hans tidigare hustru och svärfar vet att han hjälpt till vid dessa tillfällen eftersom de själva efterfrågat hjälpen. – Det känns högst märkligt att han i

samband med vårdnadstvisten fått kundklagomål från de berörda personerna. Han har tidigare haft bra kontakt med sin före detta svärfar och dennes hustru. Han upplever att klagomålet enbart är ett försök att sabotera för honom. Han erkänner att det var fel att gå in på sin tidigare hustrus konto för att se om det var rätt summa som han förde över. Det var aldrig hans mening att någon skulle komma till skada och han vill inte på något sätt skada sin arbetsgivare eller företagets kunder. Han tar sitt arbete på största allvar och han är stolt och glad över sitt arbete. Han känner en stor respekt och ansvar för sitt yrke, sin arbetsgivare och företagets kunder.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är i ärendet utrett att licenshavaren använt sin behörighet i företagets system och utfört de aktuella slagningarna. Även om han för vissa slagningar har haft berörda personers uppdrag, har han inte haft rätt att utföra slagningarna och hans agerande står i uppenbar strid med företagets interna regler om jäv och banksekretess, vilka grundar sig på lag och Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut.

Det har varit fråga om ett betydande antal otillåtna slagningar av vilka vissa skett i en situation där det kan föreligga motstridiga intressen. Agerandet synes också ha skadat berörda kunders förtroende för företaget. Även om det finns anledning att se allvarligt på regelöverträdelserna, anser nämnden att en mer ingripande påföljd än varning inte är påkallad.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Kajsa Lindståhl, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.