

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-11-07
2019:41SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som kundansvarig för företag hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har brutit mot företagets kreditregelverk, dels genom att inte samlimitera en kundgrupp vilket lett till felaktiga kreditbeslut, dels genom att inte göra de kontroller som krävs enligt reglerna om utbetalning av byggnadskredit.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren var vid tidpunkten för regelöverträdelsen kundansvarig för bolaget X. På grund av problem med bl.a. likviditet i bolaget togs engagemanget över av företagets kreditjurister under hösten 2018. Vid en genomgång av bolagets engagemang kunde de konstatera att det fanns kopplingar till elva andra bolagsstrukturer som skulle komma att påverkas av bolagets obestånd. Licenshavaren har varit kundansvarig för samtliga bolagsstrukturer. Han har i strid med företagets kreditregelverk underlåtit att samlimitera krediter. Samlimitering innebär att man tar fram ett beslutsunderlag som omfattar flera bolag och betraktar dem som ett kluster i de fall ägarna har ägarandelar på 50 procent eller mer eller om ägarna har ett väsentligt inflytande över bolagen. På så vis kan obestånd i ett bolag indikera att flera bolag i klustret sannolikt kan komma att påverkas, vilket är en riskfaktor som enligt företagets regelverk ska vägas in vid kreditbeslut. – Eftersom det i detta fall fanns

kopplingar till elva andra bolagsstrukturer som sannolikt skulle komma att påverkas borde en korrekt kreditbedömning av bolaget X ha inkluderat samtliga bolag. I och med att samlimitering inte skett har enskilda affärer hos respektive bolag bedömts individuellt. Till följd av detta har den beslutande kreditdelegationen haft svårt att få en helhetsbild av engagemanget och den sammantagna risken har inte kunnat utvärderas korrekt.

Företagets regelverk, inklusive instruktionen avseende samlimitering, är klart och tydligt. Företaget kan konstatera att licenshavarens regelöverträdelse bygger på en felaktig bedömning som har grund i att han har varit oaktsam i förhållande till skyldigheten att inhämta tillräckligt underlag.

Företaget kan även konstatera att licenshavaren inte har gjort tillräckliga kontroller eller följt kreditivets lyftplan vid utbetalning från byggnadskreditivet. Vid utbetalning av delbelopp på byggnadskreditiv måste företaget genom besiktning eller på annat sätt kontrollera att det sammanlagda utbetalade beloppet efter den aktuella utbetalningen motsvaras av fastighetens aktuella värde. I strid med detta har det aktuella bolaget erhållit ett fullt utbetalat byggnadskreditiv trots att endast tre av fem byggnader är färdigställda. Det står klart att licenshavaren inte har gjort de kontroller som krävs, vilket strider mot företagets regelverk om utbetalning från byggnadskreditiv. Att inte följa kreditregelverket strider även mot företagets uppförandekod. Enligt koden har varje medarbetare ett personligt ansvar att i detalj lära sig de regler och procedurer som är relevanta för tjänsten.

Företaget riskerar med anledning av licenshavarens regelöverträdelser en förlust på ca 25 miljoner kr. Licenshavaren har inte tidigare begått några regelöverträdelser och uppfattas som duktig i sitt arbete och bra på att göra affärer. Han har inte haft någon vinning av kreditupplägget och har enligt utredningen haft tilltro till kunderna. Han har medgett att han borde ha samlimiterat krediterna, men menar att han inte insåg detta i tid. Företaget har trots de aktuella regelöverträdelserna fortsatt förtroende för licenshavaren, men har temporärt återkallat kreditbeviljningsrätten som en konsekvens av det inträffade.

Licenshavaren har ingående redogjort för hur han hanterat det aktuella ärendet. Han har uppgett att han – med facit i hand – insett att samlimitering skulle ha gjorts för att tydliggöra förhållandena mellan bolag samt ägarstrukturer, men att det under tiden då engagemangen började växa inte vid något tillfälle ställts krav på att engagemangen skulle sambeviljas trots många möten mellan kunden och hans chefer, vilket tyder på att det inte varit självklart, samt att – också med facit i hand – de sista utbetalningarna på kreditivet inte borde ha genomförts. – Han har inte tagit egna kreditbeslut, utan besluten har tagits på kontorsnivå med behöriga delegater. Krediterna har säkerställts med pant i fastigheter, företagsinteckningar och borgen.

Licenshavaren har vidare uppgett: Han har aldrig tidigare varit i närheten av ett liknande kundärende och är glad över att företaget har fortsatt förtroende för honom. Det är dock tråkigt och ledsamt att detta kan sluta med en förlust för företaget, vilket han har en stor del i. Han tar med sig många lärdomar av detta, vilket kommer att göra honom till en bättre

rådgivare. Han har delat med sig av erfarenheterna till kollegorna för att undvika liknande situationer. Lokalt har företaget stärkt arbetet ytterligare kring intressegemenskaper, vilket är värdefullt för att förebygga liknande fall.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Licenshavaren har på ett utförligt och trovärdigt sätt beskrivit hur de engagemang som han var ansvarig för utvecklats och hur han fortlöpande försökt få kontroll över dessa, bl.a. genom att vid flera tillfällen informera sina närmaste chefer om utvecklingen. Hans beskrivning har inte kommenterats eller motsagts av företaget.

Disciplinnämnden konstaterar att licenshavaren inte följt företagets regler om samlimitering och utbetalning av byggnadskreditiv. Nämnden delar utskottets bedömning att hans uppgifter om hur engagemangen blivit honom övermäktiga och hur han försökt få hjälp av sina chefer i den uppkomna situationen innebär förmildrande omständigheter för det som inträffat, men att licenshavaren inte helt kan undandra sig ansvar för det som skett. Disciplinnämnden finner att påföljden kan stanna vid en erinran.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Jack Junel, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.