

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-11-20
2019:42SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som mäklare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är för närvarande vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren bl.a. underlåtit att anmäla och inhämta ett förhandsgodkännande för uppdrag vid sidan av sin tjänst, spridit falsk information om sin roll hos företaget och uppgett osanna uppgifter.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

I juni 2019 uppmärksammade företaget att licenshavaren föreföll att hantera kundärenden, alternativt ett sidouppdrag, på sin privata mobil under arbetstid. Chefen för mäklariet genomförde en sökning på internet av licenshavaren. Vid sökningen upptäcktes att hans namn förekom på ett annat bolags ("Bolaget") hemsida. Bolaget angav på sin hemsida att Bolaget är en "investment manager". På hemsidan presenterades licenshavaren som ansvarig för "Investor Relations" och hans namn och bild förekom tillsammans med en beskrivning av hans meriter.

Licenshavaren har inte anmält sitt uppdrag hos Bolaget och inte erhållit något godkännande från företaget. I beskrivningen av hans meriter fanns också flera felaktigheter. Det uppgavs

bl.a. att licenshavaren hade samlat kapital till flera namngivna bolag. Företaget har deltagit i transaktioner för två av dessa bolag, men licenshavaren arbetar inte inom den del av företaget som handhaft dessa transaktioner. – Vid ett möte med företaget uppgav licenshavaren att han inte hade utfört några arbetsuppgifter hos Bolaget och att han inte kände till att informationen om honom fanns publicerad på Bolagets hemsida. Efter mötet kontaktade licenshavaren Bolaget och bad att informationen om honom skulle tas bort från hemsidan, vilket också skedde.

Företaget beslutade att kontrollera vilka åtgärder licenshavaren vidtagit på sin arbetstid och i samband med sin tjänst hos företaget. Vid kontrollen framkom att han mottagit ett dokument med information om Bolaget. I dokumentet fanns hans namn och där angavs att han är ”Head of Investor Relations”. Licenshavaren har svarat på e-postmeddelandet och har därmed haft vetskap om att hans namn förekom i Bolagets marknadsföring. Vid kontrollen framkom även att han företrätt Bolaget i diskussioner om en planerad kapitalanskaffning för ett annat bolag, genom att i september 2018 e-posta ett sekretessavtal från sin e-postadress hos företaget till ett annat finansiellt institut.

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande:

Situationen är extremt olycklig och han hade gjort allt för att få den ogjord. Det är en tolkningsfråga om han tagit emot ett sidouppdrag. Han har aldrig haft en anställning och han har aldrig fått någon form av ekonomisk kompensation från Bolaget eller från någon annan part. I e-postmeddelandet som företaget hänvisar till har han informerat om att det var en transaktion som företaget inte var delaktig i och han har bara varit en mellanhand. Eftersom företaget inte sysslar med den typen av transaktioner så valde han att skicka e-postmeddelandet vidare till ett annat finansiellt institut. Han vill minnas att han informerade det andra finansiella institutet om att de skulle få kontakta personer på Bolaget om institutet skulle välja att gå vidare. Då transaktionen, som Bolaget avsåg att göra, var av en sådan karaktär som företaget inte sysslar med, så ansåg han inte att det fanns några intressekonflikter i ärendet. Att hjälpa ett bolag kunde snarare öka företagets chans till framtida affärer.

Enligt hans uppskattning har det ”arbete” han har lagt ned på Bolaget tagit ungefär fem minuter. Att han skulle ha sysslat med annat än sina arbetsuppgifter anser han vara felaktigt. Med tanke på att han har lagt så lite tid på detta, och inte heller avsåg att lägga någon tid på det, ansåg han vid den tidpunkten inte att han behövde rapportera det som ett sidouppdrag. Han är den som tagit mest kundkontakter av alla på företagets mäklarbord under de senaste tre åren, vilket säkerligen hans närmaste chef kan intyga. Han har dessutom varit starkt bidragande till mäklariets utveckling och har bl.a. blivit utsedd till kvartalets medarbetare under sin tid hos företaget.

Han medger att det är olyckligt att han har använt sig av företagets e-postadress, men anser inte att det har gjort någon skillnad i sak, dvs. företaget har inte tagit någon skada och det är

ingen kund som har kommit i kläm. Han har en god kontakt med det ifrågavarande finansiella institutet, som vet att han arbetar på företaget, så han ser inte att det hade gjort någon skillnad om e-postmeddelandet skickats från hans privata e-postadress. – Han anser inte att han har farit med osanning när det gäller sina mellanhavanden med Bolaget. E-postmeddelandet till det andra finansiella institutet skickades för ca ett år sedan och det låg inget jobb från hans sida bakom det, och därför var det något som han helt enkelt hade glömt bort. Hade han varit engagerad i ärendet, så hade han säkerligen haft ett bättre minne i frågan.

Det är en tolkningsfråga om informationen om honom på Bolagets hemsida har varit felaktig. Företagets mäklari har hjälpt Corporate Finance att ta in pengar under pågående börsnoteringar, där de har kontaktat företagets institutionella kunder för att stämna av eventuellt intresse om att delta i pågående transaktion. I två av de angivna bolagen har han personligen haft möten med Corporate Finance och han var även med och träffade dessa bolag. Det är dock Corporate Finance som har haft ansvaret för dessa börsintroduktioner.

Han har alltid agerat etiskt mot sina kunder och arbetat hårt för att tillmötesgå deras behov samt gjort allt som står i hans makt för att få företagets mäklari att växa och bli framgångsrikt. Han har arbetat upp mycket bra relationer runt om i branschen för att gynna företaget. Innan hans uppsägning hade han arbetat i drygt åtta år på företaget och varit uppskattad, både av medarbetare och chefer. Han kommer självklart att ta till sig och lära sig av det som hänt.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Till en början konstaterar disciplinnämnden att företagets anmälan om att licenshavaren utfört arbetsuppgifter för Bolaget under arbetstid närmast rör förhållandet mellan företaget som arbetsgivare och licenshavaren som arbetstagare och inte bör behandlas i ett disciplinärende hos SwedSec.

I fråga om företagets anmälan i övrigt gör disciplinnämnden följande bedömning.

Liksom disciplinutskottet finner nämnden att det inte är visat att licenshavaren känt till vilken information om honom som funnits publicerad på Bolagets hemsida.

Vad gäller eventuellt arbete för Bolaget kan det inte heller, mot licenshavarens bestridande, anses vara visat mer eller annat än att han deltagit i en e-postkonversation angående planerad transaktion, som Bolaget avsåg att göra, och då varit behjälplig med att skicka ett avtal till ett annat finansiellt institut. Den ingivna dokumentationen medger inga närmare slutsatser om vilken roll han intagit i denna e-postkonversation. Licenshavarens underlåtenhet att anmäla

att han på angivet sätt deltagit i konversationen kan i sig inte anses innebära en överträdelse av företagets regler om förhandsbedömning av bisysslor.

Med denna utgångspunkt när det gäller vad som är visat i ärendet kan licenshavarens uppgift om hans engagemang i Bolaget – att han inte utfört några arbetsuppgifter åt Bolaget – inte anses vara osanna.

Det framstår emellertid som uteslutet att uppgiften om att licenshavaren hos Bolaget är ”Head of Investor Relations” har tillkommit utan licenshavarens godkännande. Även om avsikten inte varit att licenshavaren skulle utföra något egentligt arbete i Bolaget, får han därigenom anses ha haft en sådan bisyssla som ska anmälas enligt företagets uppförandekod, vilken grundar sig på Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut. Så har inte skett. Detta innebär en överträdelse av företagets regler om bisysslor. Det är vidare ostridigt att licenshavaren i strid med företagets regelverk använt företagets e-post vid den ovan angivna e-postväxlingen.

Med de bedömningar som disciplinnämnden gjort i det föregående är överträdelserna inte allvarligare än att påföljden kan stanna vid en erinran.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Carl-Johan Högbom och direktören Kajsa Lindståhl.