

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-12-03
2019:44SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som Head of Sales inom enheten för kapitalförvaltning hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är för närvarande vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har skickat filer rörande företaget från sin e-postadress hos företaget till sin privata e-postadress och därmed agerat i strid med externa och interna regler.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

I mars 2019 framkom det att licenshavaren skickat konfidentiella filer, innehållande kundinformation och strategisk affärsinformation, från sin e-postadress tillhörande företaget till sin privata e-postadress. Filerna innehöll ett flertal kapitalförvaltningskunder och information om att dessa kunder gjort olika investeringar samt vilka investeringar det rörde sig om. Innehållet i filerna har således varit av känslig karaktär. Kundnamn är information som skyddas av reglerna om banksekretess och uppgifter om kapitalförvaltningskunder kan vara känsliga även av andra skäl, t.ex. kan det finnas olika typer av hotbilder kopplade till dessa kunder. Utöver detta innehöll e-postmeddelandet en presentation med information om hur arbetet inom enheten för kapitalförvaltning skulle kunna organiseras. Företaget har ingen som helst önskan att denna information ska spridas till någon utomstående. Det har funnits

en risk för att filerna skulle komma att spridas, eftersom de inte skickats med krypterad e-post. Eftersom företagets verksamhet till stor del handlar om förtroende, så innebär en ovarsam hantering alltid en stor risk i form av kundtapp, men inte minst ryktesmässigt. Genom att skicka filer med kundinformation och affärsinformation till sin privata e-postadress har licenshavaren brutit mot företagets regler. – Licenshavaren har mot bakgrund av det inträffade avskedats från sin anställning.

Vad licenshavaren har anfört om att e-postmeddelandet skickats av misstag har företaget svårt att bedöma. Klart är emellertid att det i företagets instruktion för telefon och elektronisk kommunikation framgår att företagets anställda inte ska skicka kundinformation och annan konfidentiell information med okrypterad e-post. För det fall e-postmeddelandet verkligen har skickats av misstag, så är detta att betrakta som en operativ risk-incident, som ska anmälas till närmaste chef. Licenshavaren borde, framför allt med tanke på att han är en erfaren medarbetare som dessutom innehade en chefsposition, ha insett detta.

Licenshavaren har påstått att anmälan till SwedSec gjorts som en hämndaktion. Företaget är enligt SwedSecs regelverk skyldig att anmäla anställdas regelöverträdelser. Beslut om att sådan anmälan ska göras fattas av företagets funktion för regelefterlevnad. Denna funktion måste enligt lag vara oberoende från affärsverksamheten, och anledningen till att företaget valt att låta den funktionen fatta beslutet om anmälan till SwedSec är för att säkerställa att den anställde ska få en så rättvis bedömning som möjligt. Att anmälan skulle vara en hämndaktion avvisas bestämt.

Licenshavaren har via ombud anfört i huvudsak följande:

Det aktuella e-postmeddelandet, som sändes av misstag, skickades mellan hans arbetsdator till en av företaget tillhandahållen iPad, när han skulle överföra två filer som han behövde i sitt arbete. För att flytta över filer från arbetsdatorn till iPaden skickades dessa via e-post. Rutinerna för kryptering av e-post är nedskrivna men har regelmässigt frångåtts internt inom företaget. E-postmeddelanden har skickats utan krypterad e-post internt och även kunders e-postmeddelanden har besvarats utan kryptering.

När han skickade e-post från adressen tillhörande företaget kom även hans privata e-postadress upp i rullistan. Vid det aktuella tillfället råkade han av misstag trycka på sänd, utan att ändra till den e-postadress som tillhörde företaget. Han upptäckte misstaget när han skulle hämta upp filerna på iPaden. Eftersom det inte fanns någon risk för att meddelandet skulle spridas till någon annan raderade han e-postmeddelandet från sin privata e-postadress. Det var således en ren olyckshändelse att e-postmeddelandet skickades till hans privata e-postadress.

Den ena filen innehöll en sammanställning med uppgifter hämtade från en databas som är tillgänglig via licens där det går att söka fram de största venture capital-investerarna i Sverige och vilka investeringar de gjort. Den aktuella filen innehöll venture capital-

investerare. I filen var ett antal kapitalförvaltningskunder angivna och de investeringar som kunderna hade gjort var markerade. Det var många venture capital-investerare som fanns med i filen, inte endast företagets kunder. Uppgifter om vilka storkunder som finns i vilka institut är ”allmänt” känd information i branschen och övrig information i databasen är tillgänglig för alla med licens. Dokumentet i filen innehöll dessutom enbart kundinformation i form av namn för respektive kund och inget annat. Han använde liknande sammanställningar i sitt arbete vid återkommande avstämningar med försäljningsteamet inom enheten för kapitalförvaltning. Även vid det aktuella tillfället skulle sammanställningen användas vid interna genomgångar.

I fråga om den andra filen, som av företaget beskrivits som ”strategisk affärsinformation”, hade företaget anlitat ett externt konsultföretag för en förstudie om säljkårens effektivitet. Konsultbolaget hade skickat förstudien och den aktuella dokumentationen till företaget som ett säljförslag. Företaget valde sedermera att inte anlita konsultföretaget och han blev ansvarig för effektiviseringsarbetet. Materialet innehöll enbart en allmän beskrivning av säljkårens effektivitet. Dokumentet innehöll ingen information om kunder eller annan information som omfattas av banksekretess eller någon information som var specifik för företaget. Eftersom han var ansvarig för att driva detta arbete har han haft anledning att arbeta med underlaget i sin befattning. Han delar inte företagets uppfattning att filen från konsultföretaget innehöll strategisk affärsinformation.

Innehållet i de två filerna har följaktligen enbart använts för legitima affärssyften. Det kan därför ifrågasättas om innehållet i filerna var av den känsliga karaktär som företaget synes påstå. En eventuell spridning av uppgifterna hade inte inneburit någon egentlig skada för företaget. Dessutom har det inte funnits någon risk för att filerna skulle komma att spridas på så sätt som företaget påstått.

Han blev rekryterad på initiativ av företaget tack vare sin kompetens och erfarenhet inom kapitalförvaltning. Han arbetade tidigare på ett annat finansiellt institut och han blev med hänsyn till sin bakgrund en viktig och prestigefylld rekrytering. Arbetet på företaget blev dock inte vad han hade förväntat sig. När han anställdes var han utlovad att i viss utsträckning kunna sköta sitt arbete från företagets kontor på sin hemort. I verkligheten visade det sig vara ett tomt löfte. Under vintern 2019 blev det alltmer uppenbart för honom att han inte trivdes med arbetssättet och arbetsklimatet. Han valde därför att redan efter knappt nio månader säga upp sig. Han rekryterades då tillbaka till det andra finansiella institutet. När enbart ett par veckor kvarstod av uppsägningstiden avskedade företaget honom.

Han sa upp sig personligen till sin chef, som försökte övertala honom att stanna kvar hos företaget. När hans chef inte fick något gehör för att få honom att stanna skickades han istället omgående hem. Hans dator och iPad blev omedelbart omhändertagna. Det insinuerades att han skulle ha tagit anställning i företaget enbart i syfte att inhämta känslig information för att därefter återvända till det andra finansiella institutet. Han hade

naturligtvis för avsikt att långsiktigt arbeta inom företaget. Det var på grund av arbetssituationen och kravet på ständig närvaro på den andra orten som det inte fanns något incitament för honom att stanna. – Genomgången av hans e-post synes enbart ha inletts för att finna något som stärkte företagets uppfattning att han tagit anställning i syfte att inhämta känslig information. Det ska i sammanhanget framhållas att företaget vid en totalgenomgång av hans dator med hjälp av it-forensisk expertis enbart verkar ha hittat ett enda e-postmeddelande som skickades fel och då till en honom tillhörig privat e-postadress. Det förhållandet att företaget valde att anmäla honom till SwedSec får därför närmast uppfattas som en ren hämndaktion.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är ostridigt att licenshavaren har skickat ett e-postmeddelande till sin privata e-postadress och att meddelandet innehöll två filer. Utredningen i ärendet ger emellertid inte tillräckligt stöd för annat än att det – som licenshavaren uppgett – var ett misstag att e-postmeddelandet skickades till hans privata e-postadress. Disciplinnämnden godtar alltså licenshavarens uppgift om detta.

Mot bakgrund av vad som framkommit om innehållet i filerna delar disciplinnämnden företagets bedömning att det var fråga om känslig information. Licenshavaren har då haft en skyldighet att så snart som möjligt rapportera incidenten till sin närmaste chef för att en korrekt incidenthantering skulle kunna göras. Genom att inte rapportera händelsen har licenshavaren brutit mot företagets regler om incidentrapportering av operativa risker vilka regler grundar sig på Finansinspektionens föreskrifter

Regelöverträdelsen är av sådant slag att licenshavaren inte kan undgå en disciplinpåföljd. Det är visserligen, som utskottet påpekat, en försvårande omständighet att licenshavaren som chef har överträtt företagets regler i fråga om incidentrapporteringen, men samtidigt bör beaktas att det är fråga om en enstaka händelse och såvitt visats har den inte medfört att konfidentiell information obehörigen röjts eller spridits vidare. Sammantaget finner nämnden att påföljden kan stanna vid en erinran.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.