

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-12-06
2019:45SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren vid 23 tillfällen har underlåtit att dokumentera investeringsrådgivning och att hon vid 4 tillfällen haft brister i dokumentationen.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har tillhandahållit investeringsrådgivning till kunder som är kategoriserade som icke-professionella. Innan sådan rådgivning får tillhandahållas måste information samlas in om kundens ekonomiska situation, mål och syfte med den tänkta investeringen samt kundens kunskap och erfarenhet av de aktuella tjänsterna eller produkterna. De investeringsråd som lämnas ska baseras på de insamlade uppgifterna och vara lämpliga utifrån kundens individuella förhållanden. Dokumentation ska ske enligt rutiner som fastställts av företaget.

I slutet av sommaren 2018 upptäckte licenshavarens chef att hon inte hade dokumenterat alla sina lämnade rådgivningar och att hon inte uppnådde sina affärsmål. Det upprättades en handlingsplan som regelbundet följdes upp under några månader men som pausades i januari 2019, då licenshavaren blev sjukskriven på deltid. Under sjukskrivningstiden upprättades en

rehabiliteringsplan och licenshavaren fick extra stöttning och avlastning. Trots detta underlät hon att dokumentera 23 av 36 rådgivningstillfällen under årets första fem månader.

För att företaget ska kunna leva upp till de krav som ställs på verksamheten avseende investeringsrådgivning är det av största vikt att anställda följer de instruktioner som finns. Detta är också viktigt för att undvika att bristen på dokumentation leder till att någon annan rådgivare lämnar råd på felaktiga grunder till berörda kunder. Licenshavaren har, trots insatserna i form av handlingsplan och extra hjälp och stöd, brustit i sin dokumentationsskyldighet. Företaget anser att hon har åsidosatt sina skyldigheter enligt instruktionen och även agerat i strid med grundläggande principer om ansvarsfullt och etiskt agerande enligt företagets uppförandekod. Inga fall har dock hittats där någon kund har lidit skada till följd av agerandet.

Licenshavarens påstående att bristerna är mindre allvarliga då det är en administrativ åtgärd att föra in uppgifterna i det särskilda systemet är felaktigt. Dokumentationen är grundläggande för kundskyddet och kan vid underlåtenhet leda till krav från kunder, kritik och sanktioner från tillsynsmyndigheter samt betydande ryktesrisk. Kraven på dokumentation utgör därför en central del av den interna instruktionen.

Licenshavaren har förklarat att hon är fullt införstådd med företagets regler om investeringsrådgivning och hon har medgett att hon inte i alla sina rådgivningsärenden dokumenterat på rätt sätt. Hon har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Företaget tar i anmälan upp ett antal ärenden där hon brustit i dokumentation. Hon vet inte i detalj vilka ärenden det är fråga om, men är medveten om att hon inte dokumenterat all rådgivning i systemet. Allt underlag som ska samlas in har dock samlats in i varje ärende och den rådgivning som lämnats till kunderna har varit korrekt. Ingen kund har drabbats negativt av agerandet, vilket även företaget framhållit. Mot den bakgrunden är de brister som finns mindre allvarliga då dessa består i att hon inte administrativt fört in dokumentationen i det särskilda systemet för detta. Hon är medveten om att dokumentation är ett extremt viktigt moment i rådgivningen och något som måste ske i varje ärende.

Förklaringen till att hon inte dokumenterat allt i systemet är att hon varit överbelastad med arbete och blivit sjuk. Situationen har varit ohållbar. Företagets påståenden om att hon fått stöttning och avlastning stämmer inte, i vart fall gjorde inte företaget tillräckligt i den uppkomna situationen. Hon och företaget har olika uppfattning om arbetsbelastningen och de insatser som gjorts för att underlätta för henne. Innan hon blev sjuk skötte hon sitt arbete på ett mycket bra sätt och utan några brister. – Hon är för närvarande sjukskriven men ska påbörja rehabilitering. Prognosen är god att hon ska komma tillbaka i arbete. Som situationen ser ut i dag finns det en gedigen rehabiliteringsplan med målsättning att hon ska kunna utföra sitt arbete på lika bra sätt som innan hon blev sjuk.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Licenshavaren har medgett att hon inte dokumenterat rådgivning på rätt sätt i alla sina rådgivningsärenden. Hon har inte invänt mot det antal ärenden som företaget angett, varför disciplinnämnden i det avseendet anser sig kunna utgå från anmälan.

Disciplinnämnden konstaterar att licenshavaren genom sin underlåtenhet att dokumentera rådgivning har överträtt företagets interna regler, vilka grundar sig på lag och en EU-förordning.

Dokumentation vid rådgivning är en mycket viktig del av kundskyddet. Sådan dokumentation är dessutom helt avgörande för att ett finansiellt institut, i detta fall företaget, ska kunna ta tillvara sina intressen i händelse av en tvist med en kund. Licenshavarens underlåtenhet att dokumentera rådgivning är ett allvarligt åsidosättande av vad som ålegat henne i tjänsten. Vad hon uppgett om orsakerna till regelöverträdelserna kan inte frita henne från ansvar, men kan i viss mån beaktas vid bestämmande av disciplinpåföljd.

Disciplinnämnden ansluter sig till utskottets bedömning att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Jack Junel och justitierådet Kristina Ståhl.