

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2019-12-18
2019:48SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och är innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren i ett ärende har brustit i att kontrollera vem som har haft rätt att företräda en företagskund i samband med en utlandsbetalning, att hon i ärendet dokumenterat att ID-kontroll genomförts trots att detta inte skett samt att hon brustit i uppdatering av dokumentation avseende kundkänedom.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Regelöverträdelsen upptäcktes genom en intern incidentanmälan, där det framkom att licenshavaren hösten 2018 handlagt en utlandsbetalning åt en företagskund utan att på ett korrekt sätt kontrollera att uppdragsgivaren (en medarbetare hos företagskunden) hade fullmakt eller behörighet att genomföra betalningen. När licenshavaren via e-post från medarbetaren fick i uppdrag att utföra betalningen motringde hon för kontroll av att det var medarbetaren som skickat e-postmeddelandet och att uppgifterna gällande betalningen var korrekta. Det visade sig att betalningen måste genomföras samma dag. Licenshavaren befarade att medarbetaren skulle få svårt att hinna lägga upp en ny betalningsmottagare i internettjänsten och genomföra betalningen. Hon hjälpte därför medarbetaren att utföra betalningen i företagets system i stället för att hänvisa denne till att själv genomföra

betalningen i kundens internetjänst. Senare samma dag ville medarbetaren få hjälp med att stoppa den utförda betalningen då det uppdragats att företagskunden blivit utsatt för ett bedrägeri. Licenshavaren gjorde försök att få tillbaka pengarna, men det misslyckades. Hon kontaktade då företagets säkerhetschef och anmälde misstanke om bedrägeri.

Det framkom att licenshavaren sedan tidigare kände till medarbetaren som skickat e-postmeddelandet och att hon visste att denne hade behörighet att utföra ärenden för kundens räkning i företagets internetjänst. Licenshavaren genomförde dock ingen kontroll i företagets system av att medarbetaren hade rätt att företräda kunden gentemot företaget eller hade behörighet att genomföra utlandsbetalningen genom uttagsrätt på det aktuella kontot, vilket medarbetaren inte hade. Vidare har licenshavaren fyllt i uppgifter om medarbetarens ID-handling och personnummer, trots att medarbetaren inte identifierat sig med någon typ av ID-handling gentemot företaget. Dokumentationen av ID-metoden och referensnummer har därmed inte utförts korrekt. De dokumenterade uppgifterna är desamma som fanns i kundkännedom om medarbetaren som fysisk person.

Utredningen i ärendet har visat att företagskunden inte är en sådan kund som kunnat överenskomma om rådgivning och affärsavslut per telefon. Den aktuella medarbetaren har inte heller någon sådan överenskommelse. Även om en överenskommelse skulle ha tecknats, så hade den inte omfattat utlandsbetalningar eftersom sådana inte i företagets instruktion finns uppräknade som en möjlig tjänst via telefon. I samband med utredningen har även upptäckts att licenshavaren brustit i uppdatering av dokumentationen av kundkännedom. Enligt företagets rutiner ska uppdatering alltid ske när kunden ansluter sig till nya produkter och tjänster eller ändrar befintliga. Licenshavaren skulle, när kunden ville ändra i befintlig tjänst, ha ställt frågor om kundens förändrade transaktionsbeteende. Avsaknad av uppgifter eller felaktiga uppgifter i kundkännedom innebär svårigheter att upptäcka och bedöma om kundens aktiviteter och transaktioner är att betrakta som normala eller inte.

Licenshavaren har genom åren genomgått obligatoriska utbildningar gällande identitetskontroll. Av företagets interna regler framgår hur kunder ska identifieras vid kundmöten per telefon. – Det inträffade har resulterat i att både tredje man och företaget har lidit ekonomisk skada. Licenshavaren har dock visat stor insikt om sina misstag och tagit till sig innehållet i de aktuella reglerna. Utöver det aktuella ärendet finns inte något att anmärka på licenshavarens ordning och reda. Företaget har trots regelöverträdelsen fortsatt förtroende för henne.

Licenshavaren har beretts tillfälle att yttra sig över företagets anmälan men har inte hört av sig.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det saknas grund för att ifrågasätta företagets uppgifter. Av dessa framgår att licenshavaren har brustit i föreskrivna kontroller i samband med en utlandsbetalning. Licenshavarens underlåtenhet i detta avseende har medfört att det bedrägeri som företagskunden utsattes för kunde genomföras. Hennes agerande har fått till följd att såväl kunden som företaget lidit ekonomisk skada och att företagets anseende kan ha påverkats negativt.

Företaget har även anmält att licenshavaren felaktigt har dokumenterat att ID-kontroll utförts. Av anmälan framgår emellertid att medarbetaren privat varit kund hos företaget och att ID-kontroll utförts i det sammanhanget. Att licenshavaren vid dokumentation av ID-kontrollen angett kopior av identitetshandlingar som funnits hos företaget för identifiering av en person som var känd för henne, kan i sammanhanget inte anses som felaktig dokumentation.

I fråga om företagets anmälan avseende underlåtenhet att dokumentera förändrat transaktionsbeteende hos kunden i form av utlandsbetalningen borde licenshavaren – särskilt med beaktande av de uppgifter som fanns tillgängliga om kunden – ha reagerat på kundens förändrade beteende att göra en utlandsbetalning. Att betalningen hade sin grund i ett bedrägeri som kunde genomföras på grund av de bristande kontrollerna förändrar inte denna bedömning. Att uppmärksamma, hantera och dokumentera ändrade beteenden hos kunder är en väsentlig del av de rutiner ett finansiellt företag förväntas ha för att motverka penningtvätt. Som företaget anfört borde licenshavaren därför ha uppdaterat informationen om kunden och ställt kompletterande frågor i enlighet med företagets rutiner.

Reglerna om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism ställer höga krav på finansiella företag att ha god kunskap om sina kunder och deras affärer. Företagets interna regler, som grundar sig på lag, är centrala för att trygga en säker hantering av affärsuppdrag, så att inte kunder eller finansiella företag kan utnyttjas för brott, och det är av stor betydelse att reglerna efterlevs.

Även om det med hänsyn till vad nyss sagts finns anledning att se allvarligt på regelöverträdelserna rörande bristande kontroll och underlåtenhet att dokumentera förändrat transaktionsbeteende, har överträdelserna gällt endast ett ärende och licenshavaren har själv hos företagets säkerhetschef anmält misstanke om bedrägeri. Med beaktande av detta delar disciplinnämnden utskottets bedömning, att påföljden kan bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Jack Junel och f.d. chefsjuristen Jan Persson.