

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-01-07
2020:02SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som privatrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hennes licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har använt företagets provisionskonton för att täcka underskott till följd av egna handläggningsfel och i samband med det angett vilseledande information om de gjorda uttagen.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Vid en rutinkontroll upptäcktes att licenshavaren vid tre tillfällen under det senaste året har gjort uttag om totalt drygt 8 000 kr från företagets s.k. provisionskonton. Transaktionerna har inte avsett återbetalning av provisioner utan har gjorts för att täcka underskott av transaktioner kopplade till hennes egna handläggningsfel i arbetet. Hon har angett vilseledande information om uttagen och det har även förekommit anteckning om mottagarkonto trots att någon insättning inte gjorts. Beloppen har betalats ut av överställd chef baserat på felaktiga underlag. Beloppen skulle rätteligen antingen ha belastat kund eller bokats som en expeditionsdifferens. – Det finns ingenting i utredningen som tyder på att licenshavarens agerande skett för egen vinning. Det handlar om var för sig relativt små belopp och om olika kunder. Agerandet har dock varit uppsåtligt, systematiskt och orsakat företaget skada. – Licenshavaren har på egen begäran lämnat sin anställning i företaget.

Licenshavaren har erkänt att hon av misstag på grund av stress gjort de aktuella transaktionerna. Hon har anfört i huvudsak följande:

Hon har inte gjort transaktionerna medvetet eller för att skada någon. Under sin tid på företaget har hon gjort uppskattningsvis 7 000–8 000 transaktioner, varav tre är felaktiga enligt företagets bedömning. Det görs uppskattningsvis 10–20 transaktioner varje dag. Hon kan inte annat än be om ursäkt för det som skett. Hon förstår att det är oacceptabelt. Företagets påstående om att det skett medvetet för att dölja egna fel är inte korrekt. Hon har tidigare gjort misstag under sin anställning som berott på slarv och stress och direkt gått till närmsta chef för att få hjälp med att rätta till misstagen samt för att rapportera dem. Detta har noterats i företagets interna incidentrapporter. Hon har alltid haft en bra relation till sina chefer. Hade hon varit medveten om felaktigheterna beträffande de aktuella transaktionerna hade hon agerat på samma sätt som vid tidigare incidenter.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Genom företagets anmälan och licenshavarens erkännande är det utrett att hon vid tre tillfällen har handlagt uttag från företagets provisionskonton på felaktigt sätt och angett att uttagen avsåg något annat än vad som faktiskt var fallet, vilket medfört utbetalningar med felaktigt underlag. Även om, som licenshavaren anfört, agerandet berott på stress är det uppenbart otillåtet och strider mot de grundläggande krav på sanningsenlighet som måste ställas på en licenshavare. Det har också inneburit skada för företaget. Liksom utskottet ser disciplinnämnden allvarligt på det inträffade. Med hänsyn till att det har varit fråga om relativt små belopp och att licenshavaren inte har haft någon egen vinning av transaktionerna, bedömer nämnden emellertid att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom och f.d. chefsjuristen Jan Persson.