

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-03-17
2020:11SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har underlåtit att genomföra erforderliga åtgärder för kundkännedom vid hantering av ett antal kundärenden, att han har hanterat egna, närståendes och bekantas ärenden samt att han har sökt kundinformation utan att ha giltigt skäl.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att nämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Företagets anmälan avser sju händelser.

1. Licenshavaren genomförde en kunds transaktion på 1 935 000 kr och noterade att det rörde sig om en slutlikvid avseende köp av en bostadsrätt. Företagets formulär för kundkännedom uppdaterades inte och något köpekontrakt uppvisades inte. Kunden hade lånat pengar av ett företag som ägs av licenshavarens bror där kunden också är anställd. Ett par dagar innan tillträdesdagen gjordes även en swish-transaktion från licenshavaren till den aktuella kunden.

2. Drygt tre månader senare gjordes en transaktion på 1 951 931 kr från kundens konto till licenshavarens brors företags konto. Transaktionen bokfördes av en kollega och godkändes av licenshavaren. Det saknas dokumentation; kunden har inte skrivit på underlaget för

transaktionen och det saknas noteringar om att kunden är identifierad. Företagets formulär för kundkännedom uppdaterades inte i samband med transaktionen.

3. Licenshavaren kontaktade en annan enhet inom företaget när han själv skulle köpa en bostadsrätt som finansierades genom lån från en delägare i licenshavarens brors bolag. Licenshavaren informerades om att han behövde visa dokumentation avseende pengarnas ursprung och köpekontraktet för bostadsrätten. Utan att visa upp dokumentationen bad licenshavaren en kollega i företaget att utföra transaktionen. Det finns varken notering eller underlag som visar varifrån pengarna kom eller vad betalningen avsåg. Genom sitt agerande och genom att utnyttja en kollega kringgick licenshavaren företagets krav på dokumentation.

4. Två månader senare sålde licenshavaren lägenheten i ärende 3. Han bokade in ett möte i en kollegas kalender för slutlikviden. Vid mötet erhöll licenshavaren ett belopp på 1 397 940 kr som sattes in på hans konto. I anslutning till den transaktionen överfördes 1 316 400 kr från licenshavarens konto till ett för företaget okänt konto. Köparen lånade till lägenheten via ett annat av företagets kontor. I normala fall hanteras låneutbetalningar och tillträden av köparens kontor eller företagets centrala backoffice-enhet. Att utbetalningen och tillträdet i detta fall hanterades på det kontor där licenshavaren arbetar berodde på att han aktivt hade bokat en tid för överlåtelsen.

5. Licenshavaren har vid två tillfällen genomfört sökningar i företagets system avseende en kund. Under samma period har han tagit emot flera swish-betalningar från kunden i fråga.

6. Licenshavaren har vid tre tillfällen genomfört sökningar i företagets system avseende en annan kund. En av sökningarna gjordes samma dag som licenshavaren uppdaterade formuläret för kundkännedom avseende kunden och fick en swish-betalning på 2 000 kr från kunden i fråga.

7. Licenshavaren handlade ett bolån på 1 100 000 kr där säkerheten för lånet var en fastighet som låntagaren hade köpt kontant månaden innan. Den fastighetsvärdering som användes som underlag vid kredithandläggningen var gjord av en mäklare som är kusin till licenshavaren. Fastigheten hade värderats upp med 1 200 000 kr jämfört med värderingen vid köpet tre veckor tidigare. Kunden i fråga tillhörde ett annat kontor. Företagets formulär för kundkännedom uppdaterades inte i samband med kredithandläggningen.

Genom sitt agerande har licenshavaren brutit i att följa företagets interna instruktioner avseende kundkännedom med tillhörande dokumentationskrav och har därmed utsatt företaget för risk att utnyttjas för penningtvätt. Licenshavaren har hanterat närståendes och bekantas ärenden samt sökt information om kunder utan giltigt skäl. Han har därmed brutit i att följa företagets etiska riktlinjer och regelverket rörande sekretess. – Företaget har tilldelat licenshavaren en varning.

Licenshavaren har i fråga om de anmälda händelserna anfört i huvudsak följande:

1. Kunden skulle köpa en bostad kontant och tog därför ett lån av sin arbetsgivare, ett bolag som ägs av licenshavarens bror. Han har själv ingen personlig relation till kunden. Det fanns ett avtal avseende lånet och han borde ha uppdaterat formuläret för kundkännedom, eftersom det kom in en stor summa på kontot. Vad gäller lånehandlingarna hade han sett att en central enhet i företaget hade efterfrågat handlingarna och kunden hade meddelat att handlingarna var inskickade, trots att så inte var fallet. Han är medveten om att han borde ha kontrollerat att handlingarna kommit in och att formuläret för kundkännedom var uppdaterat.

2. Transaktionen i fråga utgör återbetalning av lånet i ärende 1 i samband med att kunden sålde bostaden.

3 och 4. För över två år sedan reserverade han en nyproducerad lägenhet när den fanns på ritning. Därefter köpte han dock en annan lägenhet och lade därför ut den reserverade lägenheten på Hemnet. Han fick dock ingen köpare och var därför tvungen att tillträda lägenheten. Han fick låna pengar av en delägare i broderns bolag för finansieringen. De upprättade ett låneavtal. Han missade dock att visa upp låneavtalet för kundrådgivaren på kontoret men förklarade att handlingarna fanns. Kollegan litade på honom och genomförde tillträdet. Anledningen till att han bokade in tillträdet i kollegans kalender var att företagets tillträdesgrupp var fullbokad det aktuella datumet. Efter hans frånträde av lägenheten överfördes den lånade summan från hans konto till långgivaren.

5. Personen i fråga är en bekant till honom och har inte tillgång till företagets internetjänst. Han tänkte vid tillfället att det inte var några konstigheter eftersom han bara skulle kontrollera att kontot inte var övertrasserat. Han förstår nu att det var fel, och att han borde ha bett kunden kontakta företagets kundcenter.

6. För ca två och ett halvt år sedan arbetade han tillsammans med kunden i ett annat företag. Kunden hade fått meddelande om att kundinformationen behövde uppdateras, men kunde inte själv göra det digitalt. Det fanns inga transaktioner på kundens konto och han uppdaterade formuläret för kundkännedom. Under samtalet med kunden nämnde hon att hon hade sin bil hos en reparatör och hade svårt att komma iväg dit. Han erbjöd sig att hämta bilen och fick 2 000 kr genom en swish-betalning för att betala reparatören.

7. Han blev ombedd att kontakta kunden eftersom kunden ville belåna sin bostad. Den ordinarie rådgivaren var på semester vid tillfället. Kunden nämnde att han skulle ge in en värdering. Var kunden skulle göra värderingen eller genom vilken mäklare kände han inte till. Det var först i samband med företagets anmälan till SwedSec som han förstod att det rörde sig om en släkting. Han vet vem det är men har varken före eller efter ärendet haft någon kontakt med personen i fråga. Till kunden har han ingen relation alls och han har aldrig pratat med kunden tidigare.

Han har aldrig tänkt tanken att göra något för egen vinning i sin roll på företaget. Han ser sig själv som hårt arbetande och vill överträffa förväntningarna, varför de händelser som är

föremål för anmälan gör honom oerhört ledsen och besviken på sig själv. Det är samtidigt en lärdom som han kommer att ta med sig framåt i sitt arbete.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Disciplinnämnden konstaterar att uppgifterna i företagets anmälan i huvudsak har vitsordats av licenshavaren samt att hans förklaringar rörande bakgrunden till händelserna inte har ifrågasatts av företaget. Disciplinnämnden utgår därför vid sin bedömning från licenshavarens beskrivning av händelserna.

Flera av de anmälda händelserna handlar om brister rörande kundkännedom och dokumentation i samband med transaktioner avseende betydande belopp. Bristerna har helt klart utsatt företaget för risk att inte följa bestämmelserna om motverkande av penningtvätt och finansiering av terrorism.

I flertalet anmälda fall har det varit fråga om transaktioner och hantering av ärenden som på ett eller annat sätt rört personer som är närstående eller bekanta till licenshavaren och i något fall om licenshavarens egna transaktioner. Han borde ha förstått att hans objektivitet i dessa ärenden skulle kunna sättas i fråga. Vad gäller händelsen som redovisats under ärende 7 kan han emellertid inte lastas för att han har hanterat kreditärendet, eftersom han uppgett att han inte kände till vem som skulle utföra värderingen.

Sammantaget har det varit fråga om ett flertal fall där licenshavaren har underlåtit att följa företagets regler *dels* om motverkande av penningtvätt och finansiering av terrorism, *dels* om kundkännedom och dokumentation i samband därmed, *dels* om handläggning av egna och närståendes affärer, *dels* i något fall om åtkomst till kundinformation. Samtliga företagets regler i dessa avseenden grundar sig bl.a. på lag och Finansinspektionens föreskrifter.

Disciplinnämnden finner att licenshavaren genom sitt agerande har allvarligt åsidosatt vad som ålegat honom i tjänsten. De förklaringar som licenshavaren lämnat till sitt agerande utgör inte förmildrande omständigheter. Licenshavarens brister i att följa viktiga regelsystem gör att frågan om återkallelse av licensen aktualiseras, men vid en samlad bedömning av vad som förekommit i ärendet finner disciplinnämnden att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Jack Junel och f.d. chefsjuristen Jan Persson.