

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-04-02
2020:14SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren arbetar som oberoende aktieanalytiker hos ett anslutet företag och är innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har uttalat sig starkt positivt om ett bolag och därigenom rekommenderat en kund att köpa aktier i detta, trots att företaget inte bevakar bolaget med analys. I samband med detta har han även förmedlat icke offentliggjord information som kunde vara kurspåverkande.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har under våren 2019 uttalat sig om ett bolag som inte bevakas av företagets analysavdelning, dels till chefen för en enhet inom företaget, dels till en kund. Detta har skett vid en gemensam telefonkontakt med chefen och kunden. Uttalandena har till stor del baserats på information som framkommit under licenshavarens kontakt med bolagets ledning. Informationen som förmedlades var delvis inte publik och skulle kunna vara kurspåverkande. Den rörde bl.a. kommande strategiska samarbeten som inte var kända på marknaden. Licenshavaren har uttalat sig starkt positivt om bolaget i samtal med aktiemäklarierets kunder och därigenom rekommenderat köp av bolagets aktier. I ett samtal som ägde rum i maj 2019 berättade licenshavaren att han ätit middag med bolagets VD och styrelseordförande kvällen innan. Licenshavaren nämnde att bolaget har ett positivt

nyhetsflöde som skulle komma inom de närmaste tre månaderna. På fråga från kunden nämnde licenshavaren olika potentiella samarbetspartners som bolaget hade inlett diskussioner med och som troligtvis skulle komma att leda till något. Som företaget uppfattat det var tre av dessa samarbeten inte publik information när samtalet ägde rum. Två av samarbetena delgavs marknaden genom pressmeddelanden i juni, vilket hade en positiv inverkan på bolagets aktiekurs. Vidare nämnde licenshavaren en eventuell nyemission och att detta kunde vara en väg för kunden att komma in i bolaget. Bandinspelningarna stödjer inte licenshavarens påstående att det från hans sida endast skulle ha handlat om ”spekulationer”. – Det har framkommit att avsikten var att licenshavaren skulle börja arbeta på en annan avdelning inom företaget. Det kan vara en förklaring till att han har blandat ihop sina roller och gått utanför sin roll som analytiker. Han har inte haft något uppdrag från sin chef eller informerat denne om de samtal han har haft med kunden. Dessutom ingår det inte i en analytikers arbetsuppgifter att uttala sig om andra bolag än de bolag som denne bevakar.

Licenshavaren har inte rapporterat in någon handel för egen räkning under 2019. Enligt vad som redovisats till compliance-enheten äger han dock en större aktiepost i bolaget, motsvarande ett marknadsvärde om ca 1,8 miljoner kronor. Det är uppenbart att det finns en intressekonflikt om företagens personal rekommenderar eller uttalar sig positivt om bolag där de själva har ett innehav. Numera har dock framkommit att licenshavaren och kunden känner varandra väl och att licenshavarens ägande i det aktuella bolaget varit känt för kunden. Företaget har ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter, som säkert skulle kunna förklara varför hans ägande inte redovisades för kunden i de inspelade telefonsamtalen. Den potentiella intressekonflikten synes med andra ord ha varit hanterad så långt som möjligt.

Det stämmer att företagens säljorganisation arrangerat olika event där även det aktuella bolaget har deltagit, men företaget har inte sanktionerat att dess analytiker lämnar rekommendationer avseende bolag som inte bevakas. – Licenshavaren har internt tilldelats en skriftlig varning och genomgått en individuell utbildningsinsats.

Licenshavaren har bestritt påståendena om regelöverträdelser. Han har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Som småbolagsanalytiker ingår det i arbetsuppgiften att känna till och kunna svara på frågor om bolag utan att ge tydliga rekommendationer. Han spenderar väsentlig del av sin tid med att hjälpa kunder att få grundläggande förståelse bl.a. för bolagens verksamhet. Det kan även vara fråga om bolag som företaget inte bevakar, men han ger inga rekommendationer om köp eller sälj i sådana bolag. För bolag som företaget bevakar är det i sin ordning att ge rekommendationer, men inte att föregripa eventuella rekommendationsförändringar. Hur man ska agera kring detta som anställd är något som är tydligt för alla anställda.

Det aktuella telefonsamtalet påbörjades mellan chefen och en av företagens kunder. Telefonen överlämnades till honom eftersom han hade god kännedom om det aktuella företaget. Kunden äger sedan tidigare aktier i bolaget. Han själv äger också aktier i bolaget,

vilket är inrapporterat enligt företagets regelverk. Senast han gjorde affärer med bolaget för egen del var i mars 2018. Han känner kunden sedan tidigare. Han deltog på ett telefonmöte för bolagets investerare där bl.a. bolagets kvartalsrapport presenterades och information lämnades om bolagets framtid. Efter detta möte bjöd företaget investerarna på gemensam middag. Detta är samma förfarande som bolaget haft på rapportdagar såväl innan som efter denna rapport. Den information han fick ta del av gavs till alla som deltog på mötet och var i den bemärkelsen offentlig. Informationen omfattades inte av några insiderregler och han är inte insider i bolaget. Även den information som han fått från bolaget i tidigare sammanhang har varit samma som den som givits övriga investerare. Företaget har arbetat med bolaget under längre tid och presenterat det för svenska och internationella kunder utan att det betraktas som bevakat. Bolaget har träffat investerare under arrangemang av företaget mer än tio gånger. Vid mer än hälften av dessa möten har kunden eller kundens kollegor och överordnade deltagit.

Samtalet med kunden innefattade bl.a. spekulationer om bolagets eventuella samarbeten med andra aktörer. Det var fråga om just spekulationer. Bolaget handlades på en förhållandevis historiskt låg nivå, vilket såväl kunden som han själv var väl medvetna om. Kunden hade även kontakt med ett annat företag som gjort en analys av det aktuella bolaget. Huruvida den information som han lämnade till kunden ledde till köp känner han inte till. Någon köprekommendation lämnades inte till kunden under samtalet. Såväl kunden som företaget känner till att han äger aktier i det aktuella bolaget. Med hänsyn till att han inte lämnat någon köprekommendation och att han varit öppen med sitt aktieinnehav i bolaget har han inte brutit mot några av företagets regler.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är utrett att licenshavaren i telefonsamtal med en kund och en chef inom företagets aktieavdelning uttalat att det aktuella bolaget hade positivt nyhetsflöde på gång i form av potentiella samarbetspartners samt att en eventuell nyemission var en möjlighet att komma in i bolaget. Det är vidare utrett att han fått informationen från bolaget. Även om licenshavarens uttalanden, som han invänt, endast har varit spekulationer, har det förelegat en uppenbar risk för att kunden uppfattat uttalandena som en köprekommendation i ett bolag som företaget inte bevakar med analys och i vilket han själv hade ett inte oväsentligt aktieinnehav. Han har därigenom agerat utanför sin roll som analytiker och handlat i strid med företagets regler. Det ska framhållas att en analytiker inte får vidarebefordra icke-publik information som erhållits från ett bolag, oavsett om den klassas som insiderinformation eller inte.

Licenshavaren har genom sitt agerande brutit mot företagets instruktioner avseende analys, etikpolicy samt policy för hantering av intressekonflikter. Företagets regler har stöd i lag, Finansinspektionens allmänna råd och Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut. Agerandet har riskerat att skada förtroendet för företaget och finansmarknaden i stort och disciplinnämnden ser allvarligt på överträdelsen. Med hänsyn till att det, såvitt kunnat utredas, endast rört sig om ett enstaka tillfälle, finner disciplinnämnden emellertid, om än med tvekan, att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Jack Junel och justitierådet Kristina Ståhl.