

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-04-02  
2020:15SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren arbetar som aktiemäklare hos ett anslutet företag och är innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren avseende ett bolag (X) för egna affärer har utnyttjat information som han fått i tjänsten samt förmedlat denna information vid rådgivning till kunder. I minst ett fall har det dessutom varit fråga om icke offentliggjord information som eventuellt skulle kunna anses vara kurspåverkande. Vidare har företaget anmält att licenshavaren beträffande ett annat bolag (S) brutit mot regler om marknadssonderingar.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Händelserna uppdagades i samband med compliance-enhetens stickprovskontroll i juni 2019, som går ut på att avlyssna aktiemäklarnas inspelade samtal i syfte att säkerställa att de kinesiska murarna mellan analysavdelningen och aktiemäkleriet fungerar. Företaget har noterat följande agerande från licenshavarens sida.

Bolag X: Genom avlyssnade telefonsamtal har det framgått att licenshavaren började intressera sig för bolaget i början av 2019 efter att en kollega på analysavdelningen (Analytikern) hade berättat för honom om bolaget. Licenshavarens uttalanden i telefonsamtalen har till stor del baserats på information som framkommit under Analytikerns

kontakt med bolagets ledning. Informationen var delvis inte publik och skulle eventuellt kunna anses vara kurspåverkande. Företaget har inte någon bevakning eller analysverksamhet avseende bolaget. Licenshavaren köpte sedermera aktier i bolaget för egen räkning under ett stort antal tillfällen 2019. Marknadsvärdet av hans totala innehav i bolaget uppgår till cirka två miljoner kr.

Licenshavaren ringde under en längre tid till ett stort antal kunder och pratade mycket positivt om bolaget. Många gånger hänvisade han till Analytikerns positiva syn på bolaget samt till olika uttalanden från middagarna med bolagsledningen som han själv deltagit i. I samband med sådana samtal handlade licenshavaren ytterligare aktier i bolaget för egen räkning. I ett samtal nämnde licenshavaren att han fått information från Analytikern om att bolaget hade nya kunder och order som ännu inte kommunicerats till marknaden. Han gav en indikation om att det fanns positiva nyheter gällande bolaget. Licenshavaren träffade bolagsledningen i mars och maj samt styrelseordföranden i ett privat sammanhang i början av juni. Efterföljande dagar hänvisade han under ett stort antal kundsamtal till träffen i maj. Vid något samtal indikerade licenshavaren att bolaget hade pressmeddelanden som skulle publiceras i närtid. Han nämnde också att företaget skulle kunna komma att delta i en kommande nyemission. Företaget hade emellertid inget uppdrag gällande kapitalanskaffning för bolaget.

Licenshavaren har sammanfattningsvis för sina egna affärer utnyttjat icke offentliggjord och eventuellt kurspåverkande information om bolaget. Han har också använt och vidareförd denna information vid rådgivning till kunder. Han har vid sina rekommendationer även felaktigt gett kunderna intryck av att företaget följer bolaget med analys. Det är i sammanhanget graverande att licenshavaren är aktieägare i bolaget.

Bolag S: Vid flera tillfällen under juni 2019 talade licenshavaren om en förestående transaktion i bolaget. Företaget hade tackat nej till att agera rådgivare i bolagets kommande transaktion med anledning av att transaktionsvolymen bedömts vara för liten. Trots att företaget således inte var rådgivare åt bolaget, utförde licenshavaren en marknadssondering gällande bolaget för ett annat instituts räkning. Licenshavarens dåvarande chef har varken godkänt, eller ens känt till, att licenshavaren tagit detta uppdrag. Licenshavaren har dock påstått motsatsen. Företaget har inte full vetskap om vilka kontakter som förekommit.

I samtal med kunder frågade licenshavaren om de ville bli insiders och därmed få del av insiderinformation om ett bolag. I ett fall tackade kunden nej. Licenshavaren valde ändå att säga att det handlade om ett bolag i en viss specifik bransch och att kunden har träffat bolagets VD veckan innan. I ett annat samtal nämnde licenshavaren bolagsnamnet i inledningen av samtalet och frågade därefter om kunden ville bli upptagen som insider. Dessa ageranden utgör tydliga avsteg från lagstadgade krav och från företagets interna instruktioner gällande marknadssonderingar.

Marknadssonderingen har initierats av licenshavaren utan att han dessförinnan kontaktat compliance-enheten. Det är anmärkningsvärt att licenshavaren tar ett uppdrag avseende marknadssondering för ett konkurrerande instituts räkning utan att inhämta ett godkännande från sin chef. Uppdraget har inte förankrats i företaget på ett vederbörligt sätt. Att någon eller några personer inom en annan del av företaget av allt att döma kände till att licenshavaren hade åtagit sig uppdraget, ändrar inte det förhållandet. Under alla förhållanden synes licenshavaren ha genomfört själva marknadssonderingen i strid med interna och externa regelverk. I EU:s marknadsmissbruksförordning (MAR) och i företagets interna instruktioner finns detaljerade regler för hur marknadssonderingar ska gå till. – Licenshavaren har tilldelats en skriftlig varning och tagits ur aktiv tjänst. Han har tills vidare inte några kundkontakter. En individuell utbildningsinsats har påbörjats.

*Licenshavaren* har bestritt företagets påståenden rörande bolaget X. I fråga om marknadssondering avseende bolaget S har han förklarat att han anser att den i stort sett genomförts på ett korrekt sätt. Han har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Bolag X: Han har handlat med aktier i bolaget till och från under en längre tid. Den information han tagit emot från Analytikern har inte varit hemlig, kursdrivande eller föremål för reglerna om insiderhandel. I kundsamtal har han hänvisat till Analytikerns uttalanden som kan vara positiva för bolaget. Det handlar inte om konkret säker information i fråga om samarbetspartner, utan om slutsatser dragna från offentlig information som härrör från bolaget och den marknad som detta agerar på.

Han har inte direkt något minne av att han uttalat sig positivt om bolaget i maj 2019, men han kan mycket väl ha förmedlat positiv information som han fått om bolaget. Att informationen är så allmänt hållen som företaget redogör för har att göra med att den baseras på analyser och förväntningar, inte specifik kunskap eller insiderinformation. Han har inte haft ett starkare informationsövertag än andra på marknaden, och han har inte lyft fram det aktuella bolaget mer än något annat bolag i samma situation. Att han träffat bolagsledningen i olika sammanhang är en naturlig del av hans arbetsuppgifter. Bolagsledningen för olika företag, så även för det aktuella bolaget, är representerade på de s.k. ”road shows” som företaget arrangerar, dvs. event som syftar till att olika bolag och investerare ska träffa varandra.

Han är i grund och botten mäklare som i den rollen har att knyta kontakter, skapa gynnsamma förutsättningar för och se till att affärer görs mellan företag och investerare, vilka ofta är kunder i företaget. Det ligger i sakens natur att det som är positivt i en affär framhävs på lämpligt sätt. Han känner inte igen att han har gett kunder en felaktig bild av att företaget följer bolaget med analys. Företaget har dock under flera års tid arbetat aktivt med bolaget mot svenska och internationella kunder. Företaget fick sedermera uppdraget att genomföra en nyemission för bolagets räkning.

Bolag S: Han är av uppfattningen att marknadssonderingen avseende bolaget i stort sett genomfördes på korrekt sätt. En avdelning inom företaget var inte intresserad av att hantera affären, men uppgav att han kunde hjälpa kunden genom en annan aktör. Hans chef var också fullt införstådd med detta. Det är riktigt att han inte kontaktade företagets compliance-avdelning innan han började arbeta med bolaget, eftersom han inte trodde att det var nödvändigt. Han kan ha varit nära gränsen för vad som gäller vid marknadssonderingar. Om han har varit så tydlig att en kund kunde dra slutsatser om vilket specifikt bolag det var fråga om – vilket han inte åsyftat – så är det inte korrekt agerat. Som företaget påpekar gäller i så fall reglerna om insider för den aktuella kunden. – Han har tagit till sig av den kritik han fått och kommer framöver vara väldigt noga med att följa alla i sammanhanget relevanta regler. Han har inte tidigare fått någon anmärkning i sitt arbete.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

### Bolag X

Det är utrett att licenshavaren i telefonsamtal med företagets kunder har uttalat sig mycket positivt om bolaget och att han vid flera av samtalen hänvisat till Analytikerns positiva inställning samt i övrigt lämnat sådan information om bolaget som företaget påstått. Det är också utrett att han under denna tid själv köpt aktier i bolaget. Licenshavaren har invänt att det inte handlat om konkret säker information, utan slutsatser dragna från annan offentlig information som härrör från bolaget och den marknad som det agerar på. Eftersom licenshavaren själv hade ett engagemang i bolaget, borde han emellertid i sin yrkesroll inte ha uttalat sig om bolagets ekonomiska förhållanden. Han har genom att själv köpa aktier i bolaget och genom sina uttalanden agerat på ett sätt som står i strid med företagets etikpolicy och företagets policy för hantering av intressekonflikter samt företagets regler om egna affärer. Nämnden vill i sammanhanget framhålla att det är anmärkningsvärt att han – oavsett om det var fråga om insiderinformation eller inte – uttalat sig om omständigheter rörande bolaget som inte kan ha varit kända för marknaden.

### Bolag S

Det är ostridigt att licenshavaren har genomfört marknadssondering avseende bolaget för ett annat finansiellt instituts räkning. Företaget har uppgett att detta skett utan chefens godkännande, medan licenshavaren invänt att chefen var fullt införstådd med hans agerande i detta avseende. Mot licenshavarens uppgifter kan det inte anses utrett att han har agerat i strid med företagets interna regler i denna del.

I fråga om företagets anmälan avseende att licenshavaren i ett fall frågat en kund om denne ville bli insider och – trots att kunden tackade nej – lämnat upplysningar om bolaget samt i ett annat fall upplyst kunden vilket bolag det handlade om och därefter frågat kunden om denne ville bli insider, har licenshavaren medgett att ett sådant agerande inte är korrekt, men att det – om det hänt – inte varit åsyftat. Med hänsyn till licenshavarens inställning anser disciplinnämnden sig kunna utgå från de uppgifter företaget lämnat. Genom sitt agerande har licenshavaren brutit mot MAR:s regler om marknadssonderingar.

Genom överträdelserna har licenshavaren allvarligt åsidosatt sina skyldigheter i tjänsten. Hans agerande har riskerat att skada förtroendet för företaget och finansmarknaden i stort och disciplinnämnden ser mycket allvarligt på överträdelserna och anser att det i och för sig finns grund för återkallelse av licensen. Licenshavaren har emellertid, utan kända anmärkningar, arbetat länge i företaget, och han har med anledning av det inträffade genomgått utbildning. Med hänsyn till detta finner disciplinnämnden att påföljden, om än med stor tvekan, kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Jack Junel och justitierådet Kristina Ståhl.