

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-04-29
2020:18SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som kundrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren hanterat fem utbetalningar till en person som utgav sig för att vara boutredningsman för ett dödsbo utan att korrekt kontrollera personens behörighet. Företaget har även anmält att licenshavaren genomfört 373 obehöriga sökningar i företagets system.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

En person har vid flera tillfällen besökt ett kontor och utgett sig för att vara boutredningsman för ett dödsbo. Utan att kontrollera att giltiga behörighetshandlingar fanns handlade licenshavaren i början av 2019 tre utbetalningar på totalt 255 000 kr och i slutet av 2019 godkände hon ytterligare två utbetalningar om totalt ca 81 000 kr från dödsboets konto. Samtliga betalningar gick till den påstådde boutredningsmannens konto. Licenshavaren har brutit mot företagets interna instruktioner gällande hantering av dödsbon.

I samband med utredningen framkom att licenshavaren under 2018 och 2019 genomfört sammanlagt 373 obehöriga sökningar i företagets system på bland annat sig själv och närstående personer. Licenshavaren har genom sitt agerande brutit mot banksekretessen och

regler om informationssäkerhet samt mot företagets etiska riktlinjer gällande hantering av egna och närståendes affärer. – Trots det inträffade har företaget fortsatt förtroende för licenshavaren. Företaget har tilldelat henne en skriftlig varning.

Licenshavaren har erkänt regelöverträdelserna. Hon har anfört i huvudsak följande:

De är flera anställda som har råkat ut för denne bedragare som påstått sig vara boudreningsman. Hon tror sig minnas honom som en social och trevlig kund som hade byggt upp ett förtroende hos personalen. Hon kan inte minnas vad han visade upp för underlag vid varje besök men tror att han visade upp ett s.k. vårdnadsintyg och en faktura med samma konto som redan fanns inlagt i företagets system. Betalningarna gick till ett företagskonto. Hon kontrollringde hans legitimation. Detta gjorde att hon inte misstänkte något. Detsamma gällde när hon godkände utbetalningarna, då hon alltid stämmer av att kollegan kontrollerat legitimation och underlag.

Hon känner till rutinerna och regelverken men i just detta ärende kan hon inte minnas hur hon tänkte. Många gånger är de underbemannade på grund av exempelvis sjukdom eller semester, vilket leder till stress. Hon är noggrann och ansvarsfull och tar sitt jobb på allvar. Vid tveksamheter stämmer hon av med kollegor eller juridikavdelningen. – Hon har inte förstått allvaret i och konsekvensen av att logga in på anhörig. Hon har varit naiv, men har absolut inte skadat någon eller haft syfte att skada någon och har inte menat något illa. Detta kommer inte att upprepas.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Genom licenshavarens erkännande är det utrett att hon handlat på sätt företaget påstått i sin anmälan. Agerandet avseende de utförda transaktionerna står i strid med företagets interna regler om hantering av dödsbon. De otillåtna sökningarna i företagets system står i strid med företagets interna regler om sekretess och informationssäkerhet. Reglerna grundar sig på lag och författningar från Finansinspektionen.

De utförda transaktionerna har avsett stora belopp. Reglerna om identifiering av en kunds företrädare är centrala för att tillhandahålla en säker hantering av kunduppdrag och har stor betydelse för att inte kunder eller finansiella företag ska utnyttjas för brott. När det gäller de otillåtna sökningarna i företagets system innebär tillgången till detta system ett förtroende från arbetsgivarens sida som den anställde förväntas hantera på ett korrekt sätt. Agerandet är inte acceptabelt då det innebär ett intrång i enskildas integritet.

Licenshavarens agerande har riskerat dels att orsaka dödsboet och företaget ekonomisk skada, dels att skada berörda kunders förtroende för företaget. Det finns anledning att se allvarigt på det inträffade. Disciplinnämnden finner ändå, med viss tvekan, att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.