

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-04-29
2020:20SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som kundrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren vid ett tillfälle har handlagt en utbetalning till en person som utgav sig för att vara boutredningsman för ett dödsbo utan att korrekt kontrollera personens behörighet.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

En person har vid flera tillfällen besökt ett kontor och utgett sig för att vara boutredningsman för ett dödsbo. Vid ett tillfälle under sommaren 2019 har personen expedierats av licenshavaren. Utan att kontrollera att giltiga behörighetshandlingar fanns handlade licenshavaren en utbetalning på 175 000 kr från dödsboets konto. Utbetalningen gick till den påstådde boutredningsmannens konto. Licenshavaren har brutit mot företagets interna instruktioner gällande hantering av dödsbon. – Trots det inträffade har företaget fortsatt förtroende för licenshavaren. Företaget har tilldelat henne en muntlig varning.

Licenshavaren har erkänt regelöverträdelserna. Hon har anfört i huvudsak följande:

Hon har svårt att komma ihåg det aktuella kundbesöket. Gällande rutinerna kring dödsbo, så vet hon vad en boutredningsman är och att man bör presentera ett beslut från tingsrätten. På

kontoret har de varje dag kunder som vill betala räkningar från dödsbokonton. De gör sitt bästa för att hjälpa kunderna.

Hon är inte den enda personen som har råkat ut för denna bedragare. Det är flera rutinerade medarbetare som han lyckats manipulera. När de för några veckor sedan först pratade om de här betalningarna på kontoret och tittade på vilka papper mannen haft med sig, tror hon sig eventuellt känna igen fakturan och hur den såg ut. Hon minns inte något s.k. vårdnadsintyg, men de brukar godkänna vårdnadsintyg som behörighetshandling. Hon trodde antagligen att det var någon som utsetts att göra bouppteckning som jurist, och att det rörde hans arvode för utfört arbete. Hon vet inte vad som är ett rimligt belopp och reflekterade därmed inte över detta. När fakturan dessutom är ställd till en juridisk byrå eller liknade, och när plusgirot eller bankgirot går till företaget, så kändes det som en bekräftelse på att detta var korrekt.

Hon har arbetat i företaget i elva år. Hon är väldigt noggrann i sitt arbete och tar stort ansvar. Om tveksamhet eller osäkerhet uppstår så stämmer hon av med andra kollegor, juridikstöd och kontorschefen. Många gånger är de underbemannade på grund av exempelvis sjukdom eller semester, vilket leder till stress för henne och kollegorna. Hon skulle aldrig ha gjort denna transaktion om hon visste att det var fel.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Genom licenshavarens erkännande är det utrett att hon har handlat på sätt som företaget påstått i sin anmälan. Agerandet står i strid med företagets interna regler om hantering av dödsbon, vilka grundar sig på lag och föreskrifter från Finansinspektionen.

Transaktionen har avsett ett stort belopp. Reglerna om identifiering av en kunds företrädare är centrala för att tillhandahålla en säker hantering av kunduppdrag och har stor betydelse för att inte kunder eller finansiella företag ska utnyttjas för brott. Licenshavaren har genom sitt agerande riskerat att orsaka dödsboet och företaget ekonomisk skada. Påföljden bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.