

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-05-04
2020:24SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens från dagen för detta beslut intill utgången av oktober 2020.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är innehavare av licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är för närvarande vilande.

SwedSec har på eget initiativ, enligt 12 kap. 2 § SwedSecs regelverk, inlett ett disciplinärende avseende licenshavaren efter att ha tagit del av en dom. Av domen framgår att licenshavaren har blivit dömd för bl.a. misshandel. Brotten har ägt rum vid ett tillfälle 2019. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Domen har vunnit laga kraft.

SwedSecs disciplinutskott har överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavarens licens tillfälligt återkallas.

Licenshavaren har medgett de faktiska omständigheterna som ligger till grund för ärendet. Han har genom sitt ombud övergripande redogjort för SwedSecs regelverk och disciplinnämndens praxis samt vidare anfört i huvudsak följande:

Han började sin karriär inom rådgivning på ett finansiellt institut. Han har varit verksam inom ett annat finansiellt institut men även inom ett par mindre rådgivningsbyråer. År 2018 tog han en paus från ekonomisk rådgivning och gick in i kreditbranschen. Under den perioden inträffade flera negativa händelser i både hans yrkesliv och privatliv. Vid det tillfället tog han det dåliga beslutet att använda narkotika. Det ledde i sin tur till den fällande domen 2019. Redan innan rättegången vidtog han åtgärder för att inte hamna i ett missbruk.

Vid rättegången yrkade åklagaren på skyddstillsyn som påföljd då han hanterat sitt dåliga omdöme på ett förtjänstfullt sätt. Utredningarna som gjordes inför rättegången visar att det inte finns någon ekonomisk brottslighet eller misstanke om det. Han har inte heller ekonomiska problem. Ingen annan har tagit ekonomisk skada av det inträffade.

Utredningarna visade också på att risk för återfall var uteslutet samt att han har ett fullt fungerande socialt liv. Han är nu på väg tillbaka in i rådgivningsbranschen och är partner i ett rådgivningsbolag. Att fortsätta vara verksam där förutsätter att han har kvar sin licens. Han kommer att göra allt i sin makt för att inte orsaka besvikelse.

Den brottslighet som han gjort sig skyldig till är inte av ekonomisk art och har inte någon koppling till hans yrkesutövning. Domstolen fann att brottsligheten var relaterad till hans dåvarande missbruk. Vid en jämförelse med den brottslighet som var aktuell i disciplinnämndens avgörande 2014:15, där licensen tillfälligt återkallades, kan det konstateras att straffvärdet i hans fall bedömts vara betydligt lägre (drygt ett halvår jämfört med 18 månader). Vidare är i hans fall fråga om brottslighet begången vid ett och samma tillfälle, medan det i 2014 års fall var fråga om fridskränkingsbrott som pågått i över 3 år. Det är en grundläggande rättslig princip att man inte kan se lika allvarligt på en engångshandling som på ett upprepat beteende. Det måste dessutom beaktas att fridskränkingsbrott till sin natur är mer klandervärdt och förtroendeskadligt eftersom det förutsätter ett upprepat och kränkande beteende mot en närstående som varit ägnat att allvarligt skada dennes självkänsla. Sammanfattningsvis måste hans brottslighet anses vara betydligt mindre allvarlig än den i 2014 års avgörande. Även det faktum att domstolen funnit att varken gärningarnas art eller straffvärde varit tillräckligt för att döma till fängelse talar emot att bedöma brottsligheten såsom varande av förhållandevis allvarlig natur. Han dömdes till skyddstillsyn med föreskrift om att genomgå den vård och behandling som frivården finner lämplig. Han har sedan domen haft ett mycket gott samarbete med frivården, och har skött sina åtaganden helt utan anmärkning. Som framgår av domen hade han redan vid tidpunkten för rättegången underkastat sig frivillig vård för sitt missbruk. Denna fortgår alltjämt och han har inte haft något återfall i missbruk.

Återkallelse av licens är en mycket ingripande åtgärd som i praktiken kan innebära ett slags yrkesförbud för licenshavaren. Ett återkallande av hans licens skulle utestänga honom helt från arbetsmarknaden under överskådlig tid. Hans långa och fläckfria karriär inom finansbranschen skulle bli mer eller mindre värdelös. Disciplinnämndens praxis präglas av återhållsamhet när det gäller återkallelse av licens på grund av yrkesmässiga överträdelser. I ljuset av syftet med SwedSecs verksamhet talar starka skäl för att samma återhållsamhet bör tillämpas när det – som i hans fall – gäller brottslighet som varken är yrkesrelaterad eller av ekonomisk art.

Han har varit aktiv licenshavare i över tio år, och har under denna tid haft anställningar på en rad SwedSec-anslutna företag. Det är inte påstått annat än att han under denna tid skött sig klanderfritt, både i och utanför sitt arbete. Även detta bör tillmätas betydelse som en för- mildrande omständighet. Det kan inte anses proportionerligt att återkalla hans licens.

Sammanfattningsvis gör hans positiva förändring och fläckfria förflutna att en varning är tillräckligt.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Licenshavaren har enligt en lagkraftvunnen dom dömts för bl.a. misshandel till skyddstillsyn med särskild föreskrift.

Enligt 10 kap. 3 § SwedSecs regelverk får disciplinnämnden återkalla en licens, om licenshavaren utanför tjänsten har begått brott eller i övrigt agerat på ett sätt som innebär att denne på grund av sina personliga förhållanden inte kan anses lämplig att inneha licens. De brott som licenshavaren har gjort sig skyldig till har begåtts utanför tjänsten och är av sådan karaktär att hans lämplighet som licenshavare kan ifrågasättas och därför bör prövas enligt SwedSecs regelverk.

Av domskälen framgår att domstolen bedömt att straffvärdet för de brott licenshavaren gjort sig skyldig till motsvarar drygt ett halvårs fängelse. Vidare framgår att licenshavaren har missbruksproblem samt att brottsligheten är missbruksrelaterad. Domstolen har funnit det klarlagt att licenshavaren är i behov av behandling och övervakning. Licenshavaren har själv påbörjat behandling och ställt sig positiv till behandling som påföljd för brotten. Detta kan, enligt domstolen, antas bidra till att han avhåller sig från fortsatt brottslighet.

Omständigheterna kring brotten som licenshavaren gjort sig skyldig till är av sådan karaktär att de är ägnade att rubba tilliten till honom som licenshavare. Brottnens straffvärde och vad som framgått om licenshavarens personliga förhållanden medför att han för närvarande inte kan anses lämplig att inneha licens. Disciplinnämnden delar utskottets uppfattning att licensen bör återkallas men att det – med hänsyn till att domstolen utifrån vad som förekommit vid huvudförhandlingen gjort antagandet att behandlingsåtgärderna kommer att bidra till att licenshavaren inte begår fler brott – finns utrymme för att tidsbegränsa återkallelsen.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.