

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-05-05  
2020:25SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren är anställd som kundrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har haft brister i sin kreditgivning.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har arbetat inom företaget i många år. Licenshavarens beviljningsrätt för s.k. avrådesärenden drogs in efter uppföljningar 2017. Under perioden som beviljningsrätten var indragen hade en chef löpande diskussioner med licenshavaren och när statistiken legat på godkänd nivå under en längre sammanhängande tid återfick han sin beviljningsrätt. Ingen vidare disciplinåtgärd ansågs nödvändig vid tillfället.

I augusti 2019 uppmärksammades att licenshavaren vid ett antal tillfällen gjort fel i sin kreditgivning; kalkylkravet hade inte följts och det fanns felaktigheter i dokumentationen. Efter granskning observerades ett antal brister i ärenden som handlagts av licenshavaren. Felen utgjordes bl.a. av att drift- och underhållskostnader i kalkyler understeg schablon eller hade exkluderats, att skattefria inkomster hade medräknats utan motivering och stöd i instruktion och att ärendenoteringarna var ofullständiga.

Så snart bristerna uppmärksammades har kontorschefen haft regelbundna avstämningar med licenshavaren och uppfattningen är att hans ärenden ser bättre ut i dag. Som förmildrande omständighet kan ses att arbetsbelastningen på kontoret har varit mycket hög. Å andra sidan har licenshavaren arbetat i företaget i mer än 30 år och borde ha större förståelse för vikten av att hålla sig till företagets kalkylkrav, eftersom det innebär risk för både företaget och kunden att göra avsteg från dessa.

Samtlig personal uppdateras regelbundet om ändrade och nya instruktioner. Licenshavaren har till företaget uppgett att han inte har läst dessa tillräckligt noggrant. Han har använt sig av gamla regler och inte beaktat att regelverken har skärpts. Licenshavaren har inte avsiktligt manipulerat kalkylerna, utan har arbetat i tron att han gjort rätt. Han erkänner till företaget att han har svårt att säga nej till kunder och vill vara flexibel i att hitta rimliga lösningar, men anser inte att han gjort avsiktliga avsteg från regelverken för att genomdriva en affär. Licenshavarens chef har inget att invända mot denna analys. – Licenshavaren är införstådd med att han gjort fel utifrån företagets regelverk och dokumentationskrav. Han har inte haft någon egen vinning av det som skett och är i allt övrigt en uppskattad medarbetare med en stark lojalitet gentemot företaget. Företaget ser dock allvarligt på att en så erfaren medarbetare gjort ett antal avsteg från företagets riktlinjer. Företagets kalkylkrav tar höjd för att kunder ska ha marginal för att kunna hantera oväntade kostnader som uppkommer. En alltför stark önskan att vara tillmötesgående kan i förlängningen leda till en svår situation för kunden.

Licenshavaren har tilldelats en skriftlig varning. Företaget och licenshavaren har också kommit överens om att ansvarig chef tillsammans med licenshavaren ska upprätta en åtgärdsplan för fortsatta avstämningar och tydlig uppföljning. Vidare kommer kreditstaben att fortsätta genomföra kvartalsvisa fördjupade analyser av hans ärenden för att säkerställa att kvaliteten är på en godkänd nivå.

*Licenshavaren* har beretts tillfälle att yttra sig över företagets anmälan men har inte hört av sig.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det finns inte grund för att ifrågasätta företagets uppgifter. Av dessa framgår att det vid ett antal tillfällen under en fyramånadersperiod har funnits brister i licenshavarens kredit-hantering genom att han inte följt företagets kalkylkrav och inte dokumenterat korrekt. I ett stort antal granskade fall fanns allvarliga brister, såvitt framgår på grund av att han inte tillräckligt noggrant tagit del av företagets instruktioner. Licenshavarens agerande strider

mot företagets kredit- och dokumentationsregler, vilka grundar sig på lag och Finansinspektionens författningar. Han har genom regelöverträdelserna utsatt företaget för förhöjda kreditrisker och risk för att förtroendet för företaget skadas. Enligt företaget är licenshavaren en erfaren medarbetare. Han borde ha insett vikten av att hålla sig uppdaterad i fråga om företagets regler. Enligt företaget sker nu fortlöpande kontroll av att reglerna för kreditgivning efterlevs. Disciplinnämnden finner att disciplinpåföljden bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.