

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-05-12
2020:29SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren i två fall har brustit i sin dokumentation av lämnade råd gällande spar- och försäkringsprodukter.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en erinran.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Arbetet som rådgivare innebär att ha ett eget kundansvar för ett visst antal kunder, främst privatkunder. Rådgivaren arbetar med privatekonomisk rådgivning med inriktning på områdena sparande, försäkringar och finansiering. Bristerna upptäcktes i företagets löpande stickprovskontroller. Dokumentationerna hade upprättats långt senare än i samband med de aktuella rådgivningsmötena.

I det första ärendet har licenshavaren lämnat råd om pensioner till två makar och dokumentationen upprättades först tio dagar efter rådgivningstillfället. Den ena dokumentationen var så felaktig att den fick återkallas och den gjordes om först efter ytterligare två veckor.

I det andra ärendet har licenshavaren lämnat råd om en försäkringsprodukt utan att upprätta någon dokumentation gällande kundens behov av denna produkt. Dokumentationen upprättades vid nästa möte som skedde en vecka senare.

Under det senaste året har licenshavaren fått extra stöd och support gällande kvalitet och rätt arbetssätt vid investeringsrådgivning. De två redovisade händelserna har skett under sommaren 2019.

Licenshavaren har genom sitt agerande brutit mot gällande lagkrav vid sparanderådgivning och försäkringsdistribution samt mot företagets etiska riktlinjer genom att inte följa gällande lagstiftning och interna instruktioner. Företagets förtroende för licenshavaren har påverkats negativt då nämnda incidenter har skapat en osäkerhet kring licenshavarens arbetssätt och kvalitet vid investeringsrådgivning. Företaget har tilldelat licenshavaren en varning. Licenshavaren har innan denna utredning påbörjades ansökt om och beviljats pension från sommaren 2020.

Licenshavaren har uppgett att han inte har gjort något medvetet fel, men att han i efterhand insett att han skulle ha avvaktat med att öppna ett konto tills placeringsplanen var upprättad. Han har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Kundmöten kan gå till på olika sätt, genom personligt sammanträffande eller genom onlinemöten. Onlinemöten går till på så sätt att ett interaktivt möte sker mellan rådgivare och kund, där kunden kan följa det arbete handläggaren utför och ta del av olika dokument som handläggaren presenterar. Det som bl.a. ska göras vid rådgivningsmöten är att upprätta placeringsplan som kunden ska ta del av. Det ska ske direkt eller senast dagen efter mötet.

Vid det första mötet som företaget refererat till blev han sjuk i samband med mötet. Han drabbades av hög feber och gick direkt hem efter mötet och sov i 18 timmar i sträck. Han var frånvarande från arbetet under en vecka och gjorde klart dokumentationen från mötet när han var tillbaka efter sjukfrånvaron. Att en rådgivningsplan fick göras om hade främst att göra med en komplettering. Det var ingen väsentlig skillnad i sak mellan planerna.

I det andra ärendet skedde rådgivningen genom fysiskt möte. Han öppnade ett konto för s.k. framtidskapital. Kontot skulle användas i samband med att affären slutfördes och placeringsplanen upprättades. Det skedde några dagar senare. Skälet till att affären inte slutfördes vid mötet var att sammanställningen från valcentralen inte var klar. Valcentralen är den knutpunkt som används för inflöde av premier samt val av fonder och tilläggsprodukter rörande pensioner. Han förstår i efterhand att han skulle avvaktat med att öppna kontot. Det skedde dock inga transaktioner, vilket inte heller var möjligt, förrän efter att affären slutfördes.

Han har fått en varning av företaget för det inträffade. Denna är av arbetsrättslig karaktär. En varning är allvarlig så till vida att den kan få stor eller eventuellt avgörande betydelse för om

arbetsrättslig åtgärd ska vidtas mot den anställde i ett senare skede. En disciplinpåföljd från SwedSec kan upplevas som dubbelbestraffning. Det är olyckligt att få två olika typer av sanktioner för samma handlande.

Sammanfattningsvis är omständigheterna kring hans handläggning av de två ärendena sådana att disciplinpåföljd inte behöver utdelas. Han har inte gjort något avsiktligt fel och ingen har lidit skada på grund av handläggningen.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Licenshavaren har i samband med sin licensansökan förbundit sig att följa SwedSecs regelverk, vilket bl.a. omfattar skyldigheten att följa företagets interna regler, lagar och andra författningar som gäller för verksamheten samt även i övrigt agera på ett sätt som stämmer överens med de lämplighetskrav som ställs för att inneha licens. I licensansökan har han även förbundit sig att underkasta sig beslut från SwedSecs disciplinnämnd.

När det gäller företagets påstående om att en dokumentation fick återkallas på grund av felaktigheter har licenshavaren, oemotsagd, uppgett att det främst rörde en komplettering och att detta inte utgjorde någon väsentlig skillnad i sak samt att han på grund av sjukdom inte kunnat upprätta dokumentationen inom föreskriven tid. Disciplinnämnden delar utskottets bedömning att företagets anmälan i den delen inte bör läggas till grund för disciplinpåföljd.

Det är emellertid utrett att licenshavaren vid ett tillfälle överträtt företagets regler om att i rätt tid dokumentera lämnad rådgivning. Kraven på dokumentation utgör en viktig del av kundskyddet samt är bl.a. utifrån ansvarssynpunkt av stor betydelse för instituten. Det är därför av stor vikt att reglerna följs. Med hänsyn till de omständigheter som framkommit i ärendet kan påföljden bestämmas till en erinran.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, civilekonomen Ragnar Boman och direktören Kajsa Lindståhl.