

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-05-15
2020:31SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som assistent vid en rådgivningsenhet hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hennes licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har genomfört ett flertal otillåtna åtgärder för bl.a. anhöriga i företagets interna system.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavarens licens återkallas.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

I samband med att en kund i slutet av 2019 kontaktade företaget efter att det hade skapats mobilt Bank-ID för honom utan att han själv hade begärt det, framkom att det var licenshavaren – som tidigare varit gift med kunden – som hade registrerat mobilt Bank-ID och laddat ned det till sig själv. Med anledning av det inträffade inledde företaget en granskning som visade att hon under 2019 även hade gjort slagningar på sin f.d. make i företagets system och att hon hade sänkt räntan på två av hans bolån.

I företagets granskning framkom också att licenshavaren agerat på ett otillåtet sätt gentemot andra kunder enligt följande: Hon har under hösten 2019 gjort slagningar på sin mor i företagets datasystem och laddat ned mobilt Bank-ID avseende modern till sig själv. Vidare har hon i februari 2018 använt företagets system för att beställa ett bankomatkort för modern.

Detta har använts för kontantinsättningar om 391 500 kr till moderns konto via bankomater. Licenshavaren har medgett att det är hon som har använt bankomatkortet och gjort insättningarna och sedan överfört pengarna till sig själv genom att använda moderns Bank-ID. Licenshavaren har vidare under 2019 gjort slagningar i företagets system på sin moster och laddat ner mobilt Bank-ID avseende mostern till sig själv. Licenshavaren har också gjort ett stort antal slagningar på sina söner i företagets system. Hon har även för en av söner registrerat en amorteringsplan och ett bolåneerbjudande med en viss räntesats för ett bolån som sonen hade beviljats av ett annat kontor. Hon har även gjort slagningar på en sons flickvän. – Licenshavaren har vidare laddat ned mobilt Bank-ID till sig själv avseende en kund. En annan kund har utfärdat en fullmakt för henne som hon själv har registrerat i företagets fullmaktssystem. – För egen del har licenshavaren skrivit ut ett underlag för lösen av sina bolån.

Genom slagningarna i företagets system har licenshavaren brutit mot företagets instruktion om sekretess. Enligt instruktionen är det inte heller tillåtet att handlägga egna eller närståendes affärer, oavsett om fullmakt finns. Det framgår även av företagets uppförandekod att en anställd inte får handlägga egna, anhörigas eller bekantas affärer, eftersom det då kan uppstå intressekonflikter. Det framgår också att anställdas egna affärer inte får strida mot kunders intressen och att, om en intressekonflikt inte går att undvika, kundernas och företagets intressen har företräde.

Licenshavaren har även handlat i strid med företagets instruktion och uppförandekod genom att i företagets datasystem ändra räntan för sin f.d. makes lån, beställa bankomatkort för sin mor, registrera amorteringsplan och bolåneerbjudande för en av sina söner, registrera fullmakt till sig själv för en kund, skriva ut ett lösenunderlag för sina egna bolån och registrera mobilt Bank-ID för anhöriga och en kund. Vidare har hon, genom att i flera fall ladda ned mobilt Bank-ID till sig själv avseende andra personer, medverkat till överträdelse av villkoren för betalkonton och betaltjänster. Genom att använda sin mors bankomatkort har licenshavaren dessutom medverkat till ytterligare en överträdelse av dessa villkor.

Det är av största vikt att reglerna om egna och närståendes affärer följs för att förtroendet för företaget ska upprätthållas. Företaget gör bedömningen att licenshavarens agerande i strid med externa och interna regler är av allvarlig karaktär. Hon har varslats om avsked.

Licenshavaren har medgett att hon agerat fel i vissa avseenden. Hon har anfört i huvudsak följande:

Hennes f.d. make hade begärt att hon skulle ladda ned mobilt Bank-ID åt honom, men han hade glömt bort det. Hon har på hans önskan hjälpt honom hela tiden sedan skilsmässan. Han har skrivit ett brev som styrker detta och som företaget har fått del av. Hon hade fullmakt för honom. Hon har inte själv sänkt hans ränta, men det skedde från hennes dator. – Hennes mor har på grund av sitt medicinska tillstånd inte längre möjlighet att tala och kan inte säga mer än "ja" och "nej". Modern har dessutom svårt att ta sig till ett kontor. – Det

stämmer att ett bankomatkort beställdes genom hennes dator, men inte genom att hon själv tryckte på tangenterna. Det stämmer även att hon har satt in pengar på moderns konto och att pengarna sedan överförts till henne själv. Hon har inga syskon och har därför kunnat hjälpa modern på önskat sätt. Hon har fortfarande fullmakt för modern, bl.a. en generalfullmakt. – Det stämmer att hon har gjort slagningar på sina söner, främst för att räkna på lån, då det interna systemet är betydligt bättre än det som finns i internettjänsten. Hon har inte satt någon bolåneränta eller ändrat den för någon av sina söner. Hon har fullmakter för dem. – Att ha någons Bank-ID innebär att man kan agera som den person detta är utfärdat för. Att ha en generalfullmakt innebär samma sak.

Beträffande anmälda ärenden rörande de två kunderna har den förste som företaget refererar till bett henne att ombesörja olika saker för kundens räkning då denne flyttat utomlands. Hon har en generalfullmakt för kunden. När det gäller registrering av fullmakt för den andre kunden stämmer det att hennes tjänstenummer angetts på blanketten, men det är inte hon som har utfört registreringen. – Det finns en del saker som kollegor har hjälpt henne med från hennes dator, men hon kommer inte att lämna ut kollegornas namn eftersom hon inte vill ”hänga ut” någon.

Hon har inte vid något tillfälle tillskansat sig någon information som hon inte hade kunnat få via internettjänsten och hon har inte gjort något som har skadat varken företaget eller kunderna. Inte heller har någon kund fått någon fördel av hennes agerande. Självklart är hon medveten om att hon har agerat felaktigt i en del fall, men allt detta hade hon kunnat genomföra genom att använda sig av internettjänsten. – Hon hade haft en tuff period bakom sig, jobbrelaterat, vilket medförde att hon fattade en del beslut, som hon nu har fått ta konsekvenserna av. Hon avskedades i december 2019.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Genom företagets anmälan och licenshavarens uppgifter är det utrett att hon har skapat och laddat ned mobilt Bank-ID åt sig själv för anhöriga och kund, med hjälp av företagets interna system gjort sammanlagt ca 130 slagningar på bl.a. anhöriga, använt sin mors bankomatkort för att sätta in drygt 390 000 kr i kontanter på moderns konto och sedan fört över pengarna till sitt eget konto med hjälp av moderns Bank-ID. Vidare är utrett att hon skrivit ut lösenunderlag för eget bolån via det interna systemet samt registrerat en amorteringsplan och ett bolåneerbjudande med en viss räntesats för ett bolån som en av hennes söner hade beviljats av ett annat av företagets kontor.

Företaget har också anmält att licenshavaren beställt bankomat kort till sin mor via det interna systemet, sänkt sin f.d. makes bolåneränta och registrerat en fullmakt där hon själv var fullmaktshavare. Licenshavaren har förnekat detta, men vidgått att det finns saker som kollegor hjälpt henne med från hennes dator. Hon har valt att inte lämna närmare uppgifter om vem som utfört åtgärderna, eller varför de utfördes från hennes dator och med hennes tjänstenummer, vilket med styrka talar för att hon var medveten om att åtgärderna stred mot gällande bestämmelser och att hon i vart fall medverkat till åtgärderna.

Licenshavaren har invänt att hon haft godkännande och fullmakter från berörda för de åtgärder hon vidtagit. Även om fullmakter funnits har licenshavaren överträtt företagets regler avseende intressekonflikter, då hon handlagt frågor i vilka hon och hennes närstående haft ett personligt intresse. Hon har även överträtt reglerna om banksekretess genom att göra slagningar på bl.a. närstående. Vidare är agerandet att ladda ner och använda andra personers Bank-ID och bankomat kort i strid med företagets villkor för betalkonton och betaltjänster.

Licenshavaren har i flera avseenden brutit mot företagets regler. Reglerna har stöd i lag, i Finansinspektionens allmänna råd samt i Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut.

Sammantaget rör det sig om ett flertal systematiska regelöverträdelser av olika slag, vilka bl.a. innefattar uppenbara intressekonflikter och ett stort antal otillåtna slagningar. Det är fråga om en sammanblandning av licenshavarens roll som tjänsteman och som privatperson, vilket företagets interna regler syftar till att förhindra. Även om utredningen inte tillåter slutsatsen att licenshavaren generellt saknar respekt eller förståelse för regelverket, tyder hennes agerande på en bristande insikt om vikten av att hantera intressekonflikter. Hennes agerande innebär att hon allvarligt har överträtt sina skyldigheter i tjänsten. Disciplinnämnden delar utskottets bedömning att hennes licens ska återkallas.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Jack Junel och f.d. chefsjuristen Jan Persson.