

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-06-04
2020:34SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som Sales Trader hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har överträtt företagets interna regler för anställdas egna värdepappersaffärer.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en erinran.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Företagets compliance-funktion skickade under hösten 2019 ut en begäran till samtliga anställda inom avdelningen för aktiemäkleri, att de skulle inkomma med transaktionsunderlag avseende sina värdepappersaffärer som genomförts under första halvåret 2019. Kontrollen avsåg bl.a. säkerställande av att förhandsgodkännande i samband med transaktioner hade inhämtats och att den s.k. enmånadsregeln hade följts.

Företagets rutin avseende förhandsgodkännande har en mer strikt syn kring hanteringen än Svenska Fondhandlareföreningens branschregler. Avsikten är bl.a. att säkerställa att personal inte ska handla på ett sådant sätt som inte är förenligt med företagets instruktion avseende hantering av intressekonflikter. En inkommen förfrågan om förhandsgodkännande hanteras och besvaras av Compliance efter en kontroll mot en intern förteckning, som uppdateras

regelbundet med information om bolag där Compliance gjort bedömningen att det kan råda en intressekonflikt.

I samband med kontrollen identifierades en regelöverträdelse av licenshavaren i form av en genomförd transaktion trots nekat förhandsgodkännande. Kontrollen visade att licenshavaren var införstådd med den gällande rutinen eftersom flera underlag utvisade att förhandsgodkännanden hade införskaffats innan transaktioner genomförts. Han har i sitt anställningsavtal förbundit sig att hålla sig uppdaterad om och följa företagets interna regelverk och rutiner. I samband med att avvikelserna identifierades ombads licenshavaren att kommentera bristen. Han har till företaget återkopplat att han förväxlat det nekande förhandsbeskedet med ett förhandsgodkännande i ett annat bolag som beviljats samma dag. Ett nekat förhandsgodkännande innebär att företaget har identifierat en intressekonflikt mellan företaget och den anställdes investering. I detta fall hade företaget ett icke publikt mandat för bolaget som licenshavaren önskade handla i. Det har dock inte framkommit att han har haft vetskap om mandatet eller någon annan insiderinformation.

I samband med ett utbildningstillfälle har licenshavaren tidigare själv anmält att han vid en transaktion brutit mot en månadsregel. Eftersom han själv anmälde överträdelsen och det var fråga om en förstagsöverträdelse, gjordes bedömningen att en anmälan till SwedSec inte skulle komma att leda till någon disciplinpåföljd. I samband med avvikelserna som identifierades vid kontrollen i oktober 2019 underrättades styrelsen och VD om överträdelsen. Styrelsen beslutade att händelsen skulle anmälas till SwedSec.

I den konsekvensanalys som har genomförts i samband med att överträdelsen utretts har ingen risk för ekonomisk skada för kund identifierats. Det har inte heller påvisats någon annan intressekonflikt i strid med aktuell handel. Företaget har inte funnit anledning att ifrågasätta licenshavarens lämplighet som mäklare eller hans vilja och ambition att efterleva interna riktlinjer och regelverk. Han har dock utsatt företaget för en potentiell ryktesrisk i och med att företaget – i samband med den genomförda transaktionen – haft en befintlig intressekonflikt.

Företaget ser allvarligt på den identifierade avvikelserna och har vidtagit åtgärder för att signalera till personalen att avvikelser av denna karaktär inte accepteras och att det råder en nolltolerans mot denna typ av överträdelse.

Licenshavaren har medgett att han gjort ett misstag och har i huvudsak anfört följande:

Han hade tänkt att göra ett byte i aktiemarknaden för egen del, genom att köpa aktien X och sälja aktien Y. Han skickade sin förfrågan till Compliance i två separata e-postmeddelanden. När han sedan fick svaret, ”det går bra att handla”, var det svaret på förfrågan om att sälja aktien Y, vilket han missförstod och trodde att det rörde båda transaktionerna. Det kommer en del e-postmeddelanden, så han noterade inte det andra e-postmeddelandet som meddelade ett nej för att köpa aktien X. Han hade inte heller någon anledning att tro att han

skulle få ett nej i sin förfrågan gällande aktien X och han var därför inte uppmärksam. Det visade sig att företaget ca en månad senare gjorde en placering i aktien X och att aktien därmed var låst för handel en hel månad tidigare. Han hade inte en aning om detta och var inte insider. – Han har arbetat inom finansbranschen i över trettio år i olika finansiella företag och aldrig varit involverad i några tveksamheter eller något oetiskt.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Av 9 kap. 2 § i SwedSecs regelverk framgår att licenshavare ska följa det egna företagens interna regler i den mån de grundar sig på lag, föreskrifter, andra författningar, allmänna råd eller branschrekommendationer. Det framgår inte uttryckligen av sådana externa regler att ett institut ska ha regler för förhandsgodkännande av värdepappersaffärer som en mäklare önskar genomföra för egen räkning. Av en EU-förordning (kommissionens delegerade förordning EU 2017/565), som gäller som svensk lag, framgår emellertid att instituten ska införa, tillämpa och upprätthålla lämpliga arrangemang för att bl.a. förhindra privata transaktioner som kan ge upphov till intressekonflikter och av branschreglerna framgår att dessa är minimiregler och att instituten kan ha strängare regler. Såväl förordningen som branschreglerna ger därmed utrymme för ett institut att införa regler om förhandsgodkännande. Företagets interna regler grundar sig alltså på förordningen och på branschreglerna och det finns därför inget som hindrar att SwedSec prövar företagens anmälan.

Reglerna om anställdas egna värdepappersaffärer och hur anställda efterlever de särskilda krav som ställs på dessa har stor betydelse för allmänhetens förtroende för värdepappersmarknaden. Reglerna om förhandsgodkännande ger företaget en möjlighet att bedöma eventuella intressekonflikter och att förbjuda handel i syfte att förhindra att anställda för egen vinning utnyttjar konfidentiell information som de kan ha fått genom sin tjänst. Det är därför av vikt att reglerna respekteras och att den anställde är noggrann med att säkerställa att tillstånd erhållits innan en transaktion genomförs.

I ärendet är utrett att licenshavaren utfört en transaktion, trots att han nekats ett förhandsgodkännande att handla i den ifrågavarande aktien. Det finns emellertid inte skäl att ifrågasätta hans uppgifter om att överträdelsen har berott på misstag och det har inte framkommit att han vid köpet haft tillgång till konfidentiell information. Det har inte heller påståtts att hans handlande lett till någon skada. Disciplinpåföljden kan därför stanna vid en erinran.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman och direktören Carl-Johan Högbom.