

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-06-10
2020:35SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som analytiker hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har överträtt företagets interna regler för anställdas egna värdepappersaffärer.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Företagets compliance-funktion skickade under hösten 2019 ut en begäran till samtliga anställda inom avdelningen för analys, att de skulle inkomma med transaktionsunderlag avseende sina värdepappersaffärer som genomförts under perioden den 1 augusti 2018 till den 30 juni 2019. Kontrollen avsåg bl.a. säkerställande av att förhandsgodkännande i samband med transaktioner hade inhämtats och att den s.k. en månadsregeln hade följts. I samband med denna kontroll identifierades regelöverträdelser av licenshavaren.

Företagets rutin avseende förhandsgodkännande är mer strikt än Svenska Fondhandlare-föreningens branschregler. Avsikten är bl.a. att säkerställa att personal inte ska handla på ett sådant sätt som inte är förenligt med företagets instruktion avseende hantering av intressekonflikter. En inkommen förfrågan om förhandsgodkännande hanteras och besvaras av Compliance efter en kontroll mot en intern förteckning, som uppdateras regelbundet med

information om bolag där Compliance gjort bedömningen att det kan råda en intressekonflikt.

I samband med kontrollen identifierades beträffande licenshavaren tre överträdelser i form av avsaknad av förhandsgodkännande. Kontrollen visade att licenshavaren var införstådd med den gällande rutinen, eftersom förhandsgodkännanden hade införskaffats beträffande flera andra transaktioner. Licenshavaren har i sitt anställningsavtal förbundit sig att hålla sig uppdaterad om och följa företagets interna regelverk och rutiner m.m. I samband med att avvikelsen identifierades ombads licenshavaren att kommentera bristerna eller inkomma med underlag som visade att de interna reglerna efterlevts. Licenshavaren har till företaget återkopplat att han inte kunnat finna något underlag som visar att förhandsbesked erhållits för de tre transaktionerna.

Vid en kontroll som genomfördes redan i november 2017 identifierades liknande överträdelser av licenshavaren. Vid det tillfället ansåg emellertid Compliance att det fanns förmildrande omständigheter, då det rörde sig om förstagångsöverträdelser, reglerna hade missuppfattats och överträdelsen inte uppfattades som systematisk. Detta ledde till bedömningen att överträdelserna inte skulle komma att leda till någon disciplinpåföljd. Åtgärder vidtogs dock, bl.a. i form av utbildningsinsatser, för att säkerställa att personalen förstått rutinen och kunde tillämpa den på ett korrekt sätt.

I samband med avvikelserna som identifierades vid kontrollen i oktober 2019 underrättades styrelsen och VD om överträdelserna. Styrelsen beslutade att uppdra åt Compliance att anmäla händelsen till SwedSec.

I den konsekvensanalys som har genomförts i samband med att företaget utrett överträdelserna har ingen risk för ekonomisk skada för kund identifierats. Det har inte heller påvisats någon annan intressekonflikt i strid med aktuell handel. Företaget har ingen anledning att misstänka uppsåt från licenshavarens sida och har i övrigt inte funnit anledning att ifrågasätta hans lämplighet som analytiker eller hans vilja och ambition att efterleva interna riktlinjer och regelverk. Licenshavaren har dock utsatt företaget för en potentiell ryktesrisk i och med att företaget – i samband med de genomförda transaktionerna – inte har getts möjlighet att bedöma om någon intressekonflikt förelåg och därmed inte kunnat förhindra handeln.

Företaget ser allvarligt på de identifierade avvikelserna och har vidtagit åtgärder för att signalera till personalen att avvikelser av denna karaktär inte accepteras och att det råder en nolltolerans mot denna typ av överträdelse.

Licenshavaren har medgett att han på grund av slarv begått de anmälda överträdelserna och har anfört i huvudsak följande:

Han har deltagit vid företagets obligatoriska utbildningstillfällen och själv studerat det interna regelverket, så han är väl införstådd med reglerna vad avser anställdas egenhandel. Trots detta har han olyckligtvis överträtt reglerna, vilket han är djupt ångerfull över.

Vid egenhandel har han som rutin att via e-post begära ett förhandsgodkännande från Compliance för ett antal värdepapper som finns på hans personliga bevakningslista och som kan vara aktuella att handla i under den tid som ett förhandsgodkännande vanligtvis är giltigt. Antalet bolag/aktier för ett enskilt förhandsgodkännande kan variera. I efterhand inser han att detta är ett av skälen som lett fram till hans slarv, då han inte lyckats hålla isär för vilka aktier han hade ett giltigt godkännande. Det händer frekvent att begärt och beviljat förhandsgodkännande inte leder till någon transaktion, då prisnivån kanske är fel för tillfället. Andra gånger kan det ske flera transaktioner i ett flertal olika aktier. E-postmeddelandena från Compliance, med besked avseende begärt förhandsgodkännande, har han som rutin att arkivera i en specifik mapp. Han stämmer av den mappen före handel. I efterhand har det visat sig att ett antal tidigare begärda förhandsgodkännanden inte har blivit arkiverade i mappen, vilket han tror är en av huvudanledningarna till överträdelserna. Han har slarvigt nog antagit att det översta e-postmeddelandet i mappen varit det senaste erhållna förhandsgodkännandet. Han har även antagit att det gällt för tidpunkten för handel och för de aktier som var nämnda i det specifika e-postmeddelandet. Överträdelserna är inte acceptabla givet regelverket och den verksamhet som företaget bedriver. Det finns dock inte något uppsåt från hans sida om att på något sätt försöka frångå det interna regelverket. Dessa överträdelser är för honom personligen djupt beklagliga och han har blivit mer noggrann med att verkligen stämma av att beviljat förhandsgodkännande är giltigt för den tidpunkt och de aktier han önskar att handla i.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Av 9 kap. 2 § i SwedSecs regelverk framgår att licenshavare ska följa det egna företagets interna regler i den mån de grundar sig på lag, föreskrifter, andra författningar, allmänna råd eller branschrekommendationer. Det framgår inte uttryckligen av sådana externa regler att ett institut ska ha regler för förhandsgodkännande av värdepappersaffärer som en analytiker önskar genomföra för egen räkning. Av en EU-förordning (kommissionens delegerade förordning EU 2017/565), som gäller som svensk lag, framgår emellertid att instituten ska införa, tillämpa och upprätthålla lämpliga arrangemang för att bl.a. förhindra privata transaktioner som kan ge upphov till intressekonflikter och av branschreglerna framgår att dessa är minimiregler och att instituten kan ha strängare regler. Såväl förordningen som branschreglerna ger därmed utrymme för ett institut att införa regler om förhandsgodkännande.

Företagets interna regler grundar sig alltså på förordningen och på branschreglerna och det finns därför inget som hindrar att SwedSec prövar företagets anmälan.

Reglerna om anställdas egna värdepappersaffärer och hur anställda efterlever de särskilda krav som ställs på dessa har stor betydelse för allmänhetens förtroende för värdepappersmarknaden. Reglerna om förhandsgodkännande ger företaget en möjlighet att bedöma eventuella intressekonflikter och att förbjuda handel i syfte att förhindra att anställda för egen vinning utnyttjar konfidentiell information som de kan ha fått genom sin tjänst. Det är därför av vikt att reglerna respekteras och att den anställde är noggrann med att säkerställa att tillstånd erhållits innan en transaktion genomförs.

I ärendet är utrett att licenshavaren vid upprepade tillfällen försummat att begära förhandsgodkännande för egna värdepappersaffärer. Hans hantering av de egna affärerna har riskerat att skada förtroendet för företaget och värdepappersmarknaden i stort. Enligt företaget har affärerna dock inte lett till någon ekonomisk skada. Disciplinnämnden delar utskottets bedömning att påföljden bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman och direktören Carl-Johan Högbom.