

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-06-11
2020:37SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som försäkringsspecialist hos ett koncernbolag till ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren i två fall angett att Känn-Din-Kund (KDK) fanns på plats, trots att så inte var fallet samt att han i ett antal fall har underlåtit att anmäla egna värdepappersaffärer.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavarens arbete innebär i huvudsak försäkringsrådgivning och försäkringsdistribution. Han har tecknat ett ramavtal för tjänstepension avseende en tjänstepensionskund vid ett möte med kunden i slutet av sommaren 2019 och har därefter skickat in uppdraget för registrering. På försättsbladet har han angett att KDK godkänts av den kundansvarige. Vid internkontroll har det framkommit att det saknades KDK på den aktuella kunden. Det har under utredningen även framkommit att licenshavaren under 2019 i ytterligare ett fall skickat in uppdrag för registrering och på försättsbladet angett att KDK var godkänd av den kundansvarige, trots att KDK inte fanns på plats. – En KDK måste vara utförd för att en process såsom t.ex. flytt ska kunna påbörjas likväl som att en KDK måste vara utförd innan en ny kundrelation etableras. Så har dock inte varit fallet i de två ärendena. Licenshavaren har meddelat att KDK är utförd och fortsatt processen för flytt och tecknat

ramavtal där premier satts in utan att en KDK varit utförd. Företaget ser allvarligt på det inträffade och anser att licenshavaren genom sitt agerande brutit mot interna instruktioner gällande identifiering av kund samt etiska riktlinjer. Internt har licenshavaren tilldelats en varning.

Utöver nämnda överträdelser har licenshavaren vid tolv tillfällen under 2019 och 2020 inte registrerat egna affärer i finansiella instrument inom den tid som reglerna anger. Företaget ser allvarligt på det inträffade och anser att licenshavaren, genom sitt agerande, brutit mot interna instruktioner rörande egna affärer med finansiella instrument.

Licenshavaren har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Det är riktigt att KDK inte fanns på plats i de två fall företaget anmält, men det förelåg särskilda omständigheter. I det första fallet blev han inbjuden som specialist vid ett möte mellan en kundansvarig, en kund och kundens arbetsgivare. Han skulle lämna synpunkter på ett pensionsupplägg. Kunden gav därefter honom i uppdrag att lämna en offert. Deltagarna i kundmötet bestämde att detta skulle göras samtidigt som den kundansvarige tog ansvaret för att genomföra och säkerställa att KDK blev gjord. Han gjorde en offert där en sammanfattning av mötet med kunden finns med och bokade därefter in ett nytt kundmöte. Han fick accept av kunden att göra affären som innebar en flytt från ett värdepappersinstitut till företaget. I samband med att ärendet sammanställdes frågade han den kundansvarige hur det gick med KDK-processen och fick beskedet att den snart var klar. Han skickade därefter uppdraget via det interna datoriserade systemet och via intern postgång. Han vidgår att han skulle ha avvaktat tills den kundansvarige lämnat klart besked om att KDK var färdig. – Vad avser det andra fallet var kunden införstådd med att flytt inte skulle bli aktuell förrän KDK var på plats. För att komma vidare i processen måste det matas in att KDK är utförd. Anledningen till att han angav att KDK var på plats trots att så inte var fallet var att kunna registrera ärendet och skapa möjligheter för flytt. Att det angavs att KDK var utförd var alltså bara av rent teknisk karaktär.

Han är mån om att följa regelverket. Hans fokus är att hjälpa kunderna med bra tjänstepension, låta kunderna förstå sin pension och ta in bra affärer för sin arbetsgivare. Han har inte haft några ekonomiska incitament av affärerna. Hans bedömningar har i efterhand visat sig vara felaktiga. Han är medveten om sina misstag och kommer inte att ange att KDK är på plats när så inte är fallet.

Vad avser den anmälda regelöverträdelsen om rapportering av egna värdepappersaffärer har han själv upptäckt att han inte anmält vissa innehav. Han har på eget initiativ sett till att affärerna blivit registrerade. Det har varit fråga om mindre transaktioner och alltid med iakttagande av den s.k. enmånadsregeln.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är klarlagt att licenshavaren vid två tillfällen felaktigt angett att kundkännedom var godkänd av kundansvarig, trots att så inte var fallet. Agerandet strider mot de krav på sanningsenlighet som måste ställas på en licenshavare och har lett till att företaget vilseletts. Det är grundläggande att reglerna om kundkännedom efterlevs för att företaget ska kunna leva upp till reglerna rörande penningtvätt och finansiering av terrorism.

I ärendet är vidare utrett att licenshavaren avseende tolv egna värdepappersaffärer har underlåtit att i rätt tid anmäla dessa, vilket är i strid med de interna reglerna, som enligt koncernens instruktion grundar sig på Svenska Fondhandlareföreningens regler i fråga om egenhandel i finansiella instrument. Reglerna om anställdas egna värdepappersaffärer har stor betydelse för allmänhetens förtroende och det är därför av vikt att reglerna efterlevs.

Det är fråga om flera överträdelser och liksom utskottet ser disciplinnämnden allvarligt på det inträffade, särskilt det oriktiga intygandet. I fråga om underlåtenheten att anmäla de egna värdepappersaffärerna har emellertid licenshavaren, enligt vad han obestridd uppgett, själv upptäckt underlåtenheten och på eget initiativ registrerat affärerna, vilket i någon mån kan anses förmildrande. Disciplinnämnden delar utskottets bedömning att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Jack Junel och justitierådet Kristina Ståhl.