

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-07-01
2020:40SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren arbetade vid tidpunkten för de aktuella händelserna som kundansvarig för företag hos ett anslutet företag och är innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har överträtt företagets etiska riktlinjer avseende hanteringen av egna och närståendes affärer.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har tidigare varit sammanboende med en företrädare för ett av företagets kundföretag. Hon har som användare av kundföretagets internettjänst full tillgång till kundföretagets konton i företaget.

I december 2019 och januari 2020 gjorde licenshavaren uppdateringar av kundföretagets kundkännedom vilket registrerades i företagets system. I samband med detta genomfördes och registrerades i företagets system åtgärder för kundkännedom avseende en företrädare för kundföretaget.

I början av februari 2020 var licenshavaren, i sin egenskap av anställd i företaget, i kontakt med företrädare för kundföretaget rörande en ansökan om kredit. Licenshavaren kontaktade

även, via e-post, den företagsrådgivare som handlade krediten och ställde frågor om kredithantering.

Vidare har det i utredningen framkommit att licenshavaren under januari 2019 till februari 2020 i företagets kundhanteringssystem har gjort 15 sökningar på sig själv och 79 sökningar på närstående eller på det aktuella kundföretaget. Hon har till företaget uppgett att sökningarna har skett på uppdrag av de berörda personerna men att hon nu förstår att hon har agerat felaktigt. – Företaget har tilldelat licenshavaren en varning.

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande:

Hon har aldrig haft en intention att göra något som skulle skada företaget eller vara till fördel för henne själv eller kunden, utan hon försöker alltid hjälpa till på bästa sätt. Vad gäller de aktuella händelserna så rör de hennes tidigare sambo som driver ett mindre aktiebolag utan anställda och bolaget är sedan många år kund i företaget. I början av januari 2020 skulle sambon göra en längre resa och gav henne en fullmakt till internettjänsten så att hon skulle kunna hjälpa till med enstaka betalningar under sambons frånvaro.

När fullmakten skickades upptäcktes att dokumentationen avseende kundkännedom på bolaget inte var uppdaterad med aktuellt körkortsnummer. Hennes tidigare sambo försökte göra detta via nätet men lyckades inte. Utan att tänka sig för, på ren instinkt, uppdaterade hon i företagets interna system kundkännedomsuppgifterna på bolaget och lade in aktuella körkortsuppgifter. I övrigt var verksamheten i bolaget oförändrad. Efteråt har hon insett hur fel det var att göra detta på ett bolag som drivs av en närstående.

I början av februari 2020 skulle bolaget göra en investering och behövde låna pengar. En kreditansökan skickades in via internettjänsten. Efter en dryg vecka utan att hennes tidigare sambo hört någonting från företaget skrev hon ett e-postmeddelande till företagets kundcenter och frågade om de hade fått kreditförfrågan och om det var möjligt att prioritera den.

När det gäller sökningarna i kundhanteringssystemet har hon agerat i samråd med, eller på uppdrag av, den närstående. Hon har handlat enligt samma rutin som för andra kunder utan att tänka sig för.

I efterhand förstår hon att hon har agerat fel. I flera fall har hon agerat på ren instinkt och har handlat som om ärendena kommit från en ”vanlig” kund. Hon tycker själv att hon är noggrann, men denna händelse gör att hon kommer att vara än mer noggrann i sin roll på företaget.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Disciplinnämnden konstaterar att företaget och licenshavaren är överens om de olika händelserna i sak. De åtgärder som hon har vidtagit beträffande det bolag som hennes tidigare sambo driver har skett i strid med företagets etiska riktlinjer om att inte hantera ärenden när det finns personliga kopplingar till kunden som skulle kunna påverka objektiviteten. Hennes slagningar på närstående i företagets system strider mot företagets interna regler om jäv och informationshantering. Även om hon haft berördas medgivande har hon inte haft rätt att utföra slagningarna. Disciplinnämnden finner att licenshavaren, i linje med nämndens praxis, bör meddelas en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman och direktören Carl-Johan Högbom.