

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-08-03
2020:45SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som kontorschef hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hennes licens är numera vilande.

SwedSecs disciplinnämnd meddelade den 8 augusti 2019 (beslut 2019:27) licenshavaren en varning bl.a. för att hon i ett fall överskridit sin kreditlimit.

Företaget har nu anmält att licenshavaren har överskridit sin kreditlimit.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavarens arbete som chef för ett rådgivningskontor innebar att hantera såväl kreditärenden som ärenden inom spar- och placeringsområdet. Chefskapet innebar också att hon var ytterst ansvarig för det enskilda kontoret. Hon hade en personlig kreditlimit gällande beslut av krediter utan säkerhet, med UC-rekommendation "Tillstyrkes", på 3 000 000 kr. Kreditlimiten inkluderar såväl befintliga som nya krediter. Inkomster ska styrkas om uppgivna inkomster inte överensstämmer med UC:s uppgifter eller med löneinsättningar på konto i företaget. Vid beviljande av kredit utan säkerhet över 200 000 kr ska alltid en kalkyl göras. I det aktuella ärendet har licenshavaren genom att bevilja en kredit utan säkerhet på 3 515 000 kr överträtt sina befogenheter.

Krediterna beviljades den 9 januari 2018. Kreditakten är ofullständig i fråga om underlag för kreditbeslutet. Låneansökan är ofullständigt ifylld och saknar kontaktuppgifter till kunderna samt uppgifter om arbetsgivare, levnadskostnader och övriga utgifter inklusive befintliga krediter. Underlag som styrker uppgivna inkomster och kalkyl gällande beräkning av återbetalningsförmågan saknas. Det saknas noteringar i beslutet rörande de av kunderna uppgivna inkomsterna, information om vad krediterna skulle användas till och det finns inte någon motivering eller förklaring till på vilka grunder krediterna är beviljade.

Enligt kreditbeslutet skulle krediterna löpa på sex månader. Den registrerades felaktigt i företagets kreditssystem med en löptid på sex år, dock inte av licenshavaren. Kunderna har under flera perioder släpat med amortering och ränta vilket det aktuella kontoret fått kännedom om.

Licenshavaren har lång erfarenhet inom företaget, bl.a. tio års erfarenhet som kontorschef, och borde ha varit väl insatt i befintliga kreditprocesser samt vikten av att följa dem. Licenshavaren har inte lämnat någon rimlig förklaring till sitt agerande.

Licenshavaren erbjöds av internutredaren att boka en tid för genomgång av ärendet men hon avböjde detta och ville genomföra samtalet direkt. Hon erbjöds även ett möte i företaget för att kunna se det underlag som företaget hänvisade till men hon avböjde även detta. Anledningen till att företaget åberopat den ofullständiga kreditakten är inte ansvarsfördelningen gällande arkivering av relevant dokumentation. Syftet är att påvisa att underlagen som kreditbeslutet är grundat på var ofullständiga och att motivering eller förklaring till på vilka grunder krediterna är beviljade inte är dokumenterad i beslutsdokumentet. Detta dokument är en summering av på vilka grunder en kredit beviljas och det är beslutsfattaren som undertecknar beslutsdokumentet.

Licenshavaren har medgett att hon överträtt sin limit med 500 000 kr, men har bestritt att hon varit ansvarig för avsaknad av handlingar. Hon har anfört i huvudsak följande:

I slutet av mars 2020 fick hon ett samtal från företaget gällande ett kreditärende som hon beviljat i februari 2018. Hon ombads i samtalet att svara på frågor och redogöra för ärendet. Hon har inte arbetat inom företaget sedan april 2019 och hade således ingen tillgång till några system eller handlingar, utan skulle ur minnet redogöra för något som skedde för drygt två år sedan. Ärendet gäller en tillfällig kredit med nya kunder som handlades av den dåvarande premiumrådgivaren. Hon påtalade vid samtalet med företaget att ärendet inte var hennes utan en av rådgivarnas, vilket företaget inte ville kännas vid. Det sades att företaget inte kunde hitta några handlingar till ärendet. Hon svarade att det är klart att det finns handlingar och frågade om företaget hade pratat med rådgivaren. Personen som ringde från företaget uppgav då att det inte fanns någon handläggare utan att det var hon som var handläggare. Hon svarade att detta inte stämde. Vid kreditbeslutet redogjordes för hela ärendet, kalkyler och övrig dokumentation som krävdes. Hon vill också minnas att det fanns en kapitalstark närstående, en redan befintlig kund, som skulle bidra med säkerhet.

Hon ser företagets anmälan som ett personligt utpekande då hon inte någon gång under sina 23 år i företaget vet någon, varken handläggare eller kontorschef, som blivit anmäld på detta vis på grund av att ha tagit ett beslut över sin limit, trots att detta var ett återkommande fel i flertalet ärenden i samtliga granskningar som gjordes kvartalsvis. Hon har inte haft någon möjlighet att leta själv eller ifrågasätta vederbörande handläggare. Eftersom hon inte är anställd i företaget längre har hon inte haft någon möjlighet att reglera detta kreditärende som måste ha påvisats i ett tidigare skede.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är ostridigt att licenshavaren beviljat en kredit och därigenom överskridit sitt kreditmandat med ett betydande belopp. Hennes agerande strider mot företagets kreditregler, vilka grundar sig på lag och Finansinspektionens regler.

När det gäller företagets påstående om att kreditakten var ofullständig konstaterar disciplinnämnden, liksom utskottet, att uppgift står mot uppgift och att det är oklart vilken regel som ska ha överträtts. Det är därmed inte visat att licenshavaren brustit i detta avseende.

Med hänsyn till vikten av att reglerna om kreditlimiter respekteras, och till det förhållandet att licenshavaren i sin roll som kontorschef överträtt dessa regler, ser disciplinnämnden allvarligt på det inträffade. Licenshavaren har åsidosatt vad som ålegat henne i tjänsten och hon har utsatt företaget för ökade kreditrisker. Med hänsyn till att regelöverträdelsen ligger mer än två år tillbaka i tiden och ägde rum innan nämndens beslut i det tidigare disciplinärendet meddelades, finner nämnden emellertid att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.