

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-10-09
2020:56SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som företagsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren lagt in en uppmaning till en annan rådgivare om att ta bort amorteringen på ett lån till en henne närstående person, genomfört obehöriga sökningar i företagets interna system och underlåtit att anmäla en bisyssla.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Vid en av företagets interna kontroller upptäcktes att licenshavaren i maj 2020, i företagets kundhanteringssystem, lagt in en uppmaning till en annan rådgivare om att ta bort amorteringen på ett lån till en licenshavaren närstående person samt bett rådgivaren att skicka en skriftlig bekräftelse till den närstående. Ytterligare kontroller visade att licenshavaren under perioden den 1 juli 2019 till den 15 maj 2020 har genomfört ett antal sökningar i företagets kundhanteringssystem. Hon har utfört nio sökningar på sig själv, tre sökningar på sin make, som hon har fullmakt för, fyra sökningar på sin myndiga dotter, som hon inte har fullmakt för, nio sökningar på sin pappa, som hon inte har fullmakt för, och nio sökningar på sin pappas aktiebolag. Licenshavaren har ingen fullmakt att företräda bolaget. Hon är dock, enligt egen uppgift, medianvändare beträffande bolagets internetjänst.

Vidare har licenshavaren i november 2018 gjort en Känn-Din-Kund på sin pappas bolag och på sin pappa i dennes egenskap av företrädare för bolaget. En närmare granskning av bolaget visade att licenshavaren vid den tidpunkten var styrelsesuppleant i bolaget. Företaget har inte godkänt detta uppdrag.

Licenshavarens agerande strider mot företagets etiska riktlinjer och företagets regler om informationssäkerhet gällande hantering av närståendes affärer. Hon har även brutit mot företagets regler om externa uppdrag. Företaget har tilldelat henne en varning. Trots det inträffade har hennes närmaste chef fortsatt förtroende för licenshavaren, då hon insett och visat ånger kring sitt felaktiga beteende. Chefen har uppgett att hon normalt är en duktig, uppskattad och samvetsgrann medarbetare.

Licenshavaren har erkänt de anmälda regelöverträdelserna. Hon har anfört i huvudsak följande:

Sökningarna på närstående skedde i syfte att hjälpa dem och för att lära sig företagets olika system. Sökningarna på henne själv har alltid skett i syfte att lära sig mer om hur t.ex. säker kundpost ser ut för kund som är inloggad i internettjänsten, hur det ser ut när ett kort eller ett investeringssparkonto är rätt upplagt. Hon har aldrig utfört några uppdrag eller annat för egen vinnings skull.

Hon har slagit på sin make tre gånger i ett av företagets system. Maken har bett henne om hjälp med att se vad som hänt med köpta resor på kreditkort. Detta utmynnande i att han själv gjorde två kortreklamationer, då resorna blivit inställda på grund av pandemin. Hennes dotter har kontaktat henne vid ett flertal tillfällen gällande problem bl.a. med aktieköp. Hon ombads t.ex. att kontrollera om det var något tekniskt fel vid handel med en aktie. Dottern sköter normalt allt själv via internettjänsten, men blir stressad när aktiehandeln inte fungerar. Hon hjälpte sin dotter med kontroll men utförde ingen handel eller några beställningar. Hennes pappa är över 80 år och bosatt ca 40 mil från henne. Pappan kan sköta inloggningen i företagets internettjänst själv. Eftersom han har svårt att höra vid telefonsamtal tycker han att det är besvärligt att ringa kundtjänsten och ringer hellre till henne. De gånger som hon har tittat på hans konto har det varit för att leta efter t.ex. betalningar som gjorts eller inte gjorts.

Vad avser amorteringen kontaktade pappan henne gällande sina bolån. Hon lämnade ett meddelande i ett av företagets system till pappans rådgivare och bad denne att skicka blanketter till pappan för påskrift gällande dennes önskan om att sluta amortera. När det gäller pappans bolag, där hon är suppleant, har hon inte rätt att teckna firman. Däremot har hon behörighet till företagets internettjänst för företag, men eftersom tjänsten inte fungerar önskvärt och brist på support, har hon vid flera tillfällen tittat i ett annat av företagets system för att jämföra vissa saker.

Vad avser Känn-Din-Kund, hade hennes pappa en tanke på att sälja aktier för bolaget. Eftersom kravet på Legal Entity Identifier (LEI-kod) tillkom efter att bolaget förvärvat sina aktier berättade hon för honom om detta krav och tilläggstjänsten aktiehandel. LEI-koden

beställde pappan själv, men han blev stressad när han kontaktade företagets kundtjänst för att sälja aktierna och han blev hänvisad till olika specialistenheter. Känn-Din-Kund var inte uppdaterad, så då uppdaterade hon bolagets Känn-Din-Kund för att hjälpa sin pappa att komma vidare med att få tillgång till aktiehandelstjänsten via kundtjänst.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är utrett att licenshavaren under 2019 och 2020 använt sin behörighet i företagets interna system och genomfört ett flertal obehöriga slagningar på sig själv och närstående. Tillgången till företagets interna system innebär ett förtroende från arbetsgivarens sida som den anställde förväntas hantera på ett korrekt sätt. Även om hon har haft berörda personers uppdrag, har hon inte haft rätt att utföra slagningarna.

Det är även utrett att licenshavaren har hanterat Känn-Din-Kund för sin pappa och för hans bolag, där hon själv har ett uppdrag som styrelsesuppleant. Vidare är det utrett att licenshavaren i ett av företagets system lämnat ett meddelande till sin pappas rådgivare och bett denne att skicka blanketter till honom för påskrift gällande hans önskan om att sluta amortera.

Det är klarlagt att licenshavaren har haft uppdraget som styrelsesuppleant vid sidan av sin tjänst i företaget. Företaget har obesträtt uppgett att hon inte har anmält uppdraget. Genom att underlåta detta har företaget inte fått möjlighet att ta ställning till lämpligheten av uppdraget och bedöma om detta skulle kunna skapa intressekonflikter eller konkurrera med den verksamhet som företaget bedriver.

Genom sitt agerande har licenshavaren överträtt företagets interna regler, dels om intressekonflikter och informationssäkerhet, dels om att anmäla och inhämta förhandsgodkännande för externt uppdrag. Reglerna grundar sig på lag, författningar från Finansinspektionen och Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut. Reglerna syftar till att hantering av ärenden inte ska kunna ifrågasättas från etisk eller juridisk synpunkt samt till att upprätthålla förtroendet för företagets verksamhet. Det är därför viktigt att reglerna följs.

Vid en sammantagen bedömning av vad som framkommit i ärendet finner disciplinnämnden att disciplinpåföljden, som utskottet föreslagit, bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.