

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-10-28
2020:60SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som kapitalförvaltare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren för en fonds räkning köpt aktier i ett bolag trots att han var upptagen i företagets insiderförteckning beträffande bolaget, att licenshavaren inte följt företagets rutiner för flaggning och att han underlåtit att rapportera två egna värdepappersaffärer.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Hantering av insiderinformation

I februari 2020 märkte licenshavaren att han för en fond (Fonden) som han förvaltar råkat lägga en order i ett värdepapper som är upptaget på företagets insiderförteckning. Bolaget är ett icke EU-bolag (Bolag A) och finns sedan december 2019, tillsammans med ett annat sammanhängande bolag, upptaget i företagets insiderförteckning. Licenshavaren var den person som tog emot informationen vid ett telefonsamtal (som inte är inspelat) i december och han bedömde då att den utgjorde insiderinformation, vilket innebar ett förbud mot att handla i värdepappret. Förbud inträdde även avseende det värdepapper som var relaterat till Bolag A. Licenshavaren meddelade vid tillfället företagets person som ansvarar för mottagande av insiderinformation som såg till att han blev uppförd i insiderförteckningen.

Licenshavaren lyckades samma dag som ordern lades, i februari 2020, återkalla den innan avslut på marknaden. I anslutning till händelsen uppdagades att han för Fondens räkning handlat i aktuellt värdepapper vid tre tidigare tillfällen under den period som värdepappret varit upptaget på företagets insiderförteckning. Licenshavaren minns i efterhand inte de tre tidigare transaktionerna, eventuellt för att de var en del i ett s.k. aktie-program där många aktier köps samtidigt.

Licenshavaren har genom förfarandet brutit mot företagets interna regelverk om hur anställda ska hantera insiderinformation. Det är av vikt att detta regelverk följs då överträdelser innebär risk för såväl straffrättsligt ansvar som företagets anseende.

Licenshavaren har förklarat att handeln i Fonden skett av misstag och företaget anser inte att det finns skäl att ifrågasätta detta. Denna uppfattning stärks av att det var licenshavaren själv som uppmärksammade den felaktigt lagda ordern i februari 2020.

Vidare följer av det interna regelverket att en anställd ska hänvisa eventuella telefonsamtal där denne delges insiderinformation till personen som ansvarar för mottagande av insiderinformation. En anställd ska inte heller ta emot insiderinformation från jurisdiktioner där den anställde inte har kännedom om insiderregelverket. I detta fall fanns enligt licenshavaren ingen möjlighet att hänvisa samtalet, då han inte fick någon ”förvarning” om att insiderinformation skulle lämnas. Eftersom licenshavaren har tagit emot insiderinformation vid tidigare tillfällen från Bolag A, kunde han ha informerat företaget om gällande rutin så att inte sådan information lämnades direkt till honom framöver. Det kan framhållas att företaget vid tillfället inte hade tydliga interna rutiner som säkerställde att licenshavaren upplystes om sina avsteg från det interna regelverket.

Eftersom Bolag A:s finansiella instrument inte handlas på en handelsplats inom EU, så är inte Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 om marknadsmissbruk (”MAR”) eller lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden tillämpliga. I företagets interna regelverk definieras dock insiderinformation som icke offentliggjord kurspåverkande information. Den definitionen är bredare än definitionen i MAR och i strafflagstiftningen.

Företaget har efter händelsen anlitat juridisk expertis i berörd jurisdiktion som gjort bedömningen att den aktuella informationen med stor sannolikhet inte har utgjort insiderinformation enligt lokal lagstiftning. Lagstiftningen i berörd jurisdiktion och den efterföljande legala bedömningen var vid tidpunkten för händelsen okänd för såväl licenshavaren som företaget. Den legala bedömningen, som hade kunnat bli annan i annat land beroende på den lokala lagstiftningen, har inte påverkat företagets bedömning av att det är fråga om en överträdelse av företagets interna regelverk. Huruvida brott mot externa insiderregelverk föreligger har inte legat till grund för anmälan.

Överträdelse av flaggningsrutiner

I mars 2020 fick företaget information om att företaget gått över fem procent i ägande i Bolag A, och att flaggningskyldighet därmed uppstått. Orsaken till detta var transaktioner i Fonden, beslutade av licenshavaren. Företaget har inte tidigare flaggat i berört land och flaggningsregelverket var därmed okänt. En skyndsamt utredning inleddes för att bedöma vad flaggningskyldigheten bestod av och det utmynnade i att flaggning skedde dagen efter. Flaggningsrapporteringen gjordes formellt några timmar för sent då det fanns kort om tid för att utreda vad som krävdes. Av berört lands regelverk följer att rapportering ska ske både till börs och emittent och innehålla samtliga transaktioner fyra månader tillbaka i tiden.

Enligt företagets interna regler för placeringsstrategier framgår att ansvaret för respektive fond alltid kvarstår på den ansvarige förvaltaren så länge förvaltningschefen inte ändrat beslutsordningen, vilket inte hade skett i detta fall. Den ansvarige förvaltaren var också på plats och arbetade vid tidpunkten. Den ändrade processen för Fondens orderläggning förändrar inte licenshavarens ansvar för Fonden och den aktuella händelsen. Det saknar relevans för bedömningen om en eventuell anmärkning eller sanktion meddelats av berörd börs eller myndighet.

Genom avsteget från företagets flaggningsrutiner har licenshavaren utsatt företaget för risker, exempelvis potentiella kostnader för att flaggningen gjordes för sent och anseenderisker.

Egna värdepappersaffärer

Som en del av utredningen har licenshavarens egna värdepappersaffärer granskats, varvid det uppdagades att två värdepappersaffärer inte anmälts i enlighet med det interna regelverket. Som licenshavaren anfört undantar företaget regler krav på förhands-godkännande avseende emissioner med företrädesrätt för befintliga aktieägare, men undantar inte kravet på anmälningsplikt. Företaget anser att de interna reglerna i detta avseende inte är oklara. Licenshavaren har uppgett att en av de aktuella affärerna avser en försäljning av aktier som erhållits via en personalkonvertibel. Företagets anmälan rör dock transaktioner i två andra värdepapper och är således inte relaterad till den aktuella personalkonvertibeln. Företaget har inte funnit att företaget eller någon kund lidit skada på grund av det inträffade eller att licenshavaren haft någon ekonomisk vinning av agerandet.

Företagets bedömning är att de anmälda händelserna inte skett med uppsåt och licenshavaren har i ärendet varit samarbetsvillig och tillmötesgående under utredningen. Vad gäller överträdelser av reglerna om egna värdepappersaffärer bedömer företaget dem som ringa. Licenshavaren har tilldelats en skriftlig varning.

Licenshavaren har vidgått att han i huvudsak har agerat på sätt som företaget angett i sin anmälan, men bestritt att hans agerande inneburit sådana regelöverträdelser som bör medföra disciplinpåföljd. Han har genom sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Hantering av insiderinformation

Företaget har en intern inofficiell insiderlista. Den ska inte förväxlas med insiderförteckning enligt Finansinspektionens regelverk, MAR och straffrättslig lagstiftning. I december 2019 blev han uppringd av en representant för Bolag A. Han fick i samtalet, utan förvarning, information om att Bolag A eventuellt planerade ett uppköp av ett bolag där Bolag A var den största ägaren. Även Fonden var ägare i bolaget. Efter samtalet skrev han upp sig på företagets interna insiderlista för båda bolagen. Detta var en ren försiktighetsåtgärd. Han diskuterade även den möjliga affären med sin chef. Under följande månader hade Fonden extrema inflöden vilket innebar exceptionellt stora affärsvolymer och ett flertal bredare köpprogram, innefattande i stort sett alla aktier i Fonden. Affärerna lades i ett nyinstallerat internt system med en kontroll som tar sikte på ett stort antal variabler, dock inte avstämning mot existerande insiderlistor eller ägarlistor. Processen vid köpprogram går ut på att förvaltaren bestämmer ett belopp som ska investeras och systemet fördelar det på fondens samtliga innehav. Under februari 2020 insåg han att han sannolikt lagt en affär i Bolag A som en del av ett flertal affärer. Han agerade omedelbart och lyckades stoppa affären. Han meddelade sin chef vad som inträffat. Vid en undersökning visade det sig att han vid tre tidigare tillfällen av misstag inte tagit bort det budgivande bolaget utifrån en lista på ca 65 bolag. Vid samtliga tillfällen hade han dock tagit bort föreslagna affärer i det bolag som var föremål för uppköp.

Han medger att han rent faktiskt handlat i strid med den interna insiderlistan, men bestrider att det var ett reellt fel då han inte brutit mot några officiella insiderregler. De aktuella affärerna utgör inte brott mot insiderlagstiftningen. Bolagen sattes upp på listan endast av försiktighetsskäl. Informationen har i efterhand visat sig inte vara kurspåverkande eller föremål för några insiderregler och därmed hade den inte karaktären av insiderinformation. Med hänsyn till att bolagen sattes upp på listan, kanske inte felaktigt men som det i efterhand visat sig obehövt, och handeln skett oavsiktligt bör någon sanktion inte meddelas i den här delen.

Överträdelse av flaggningsrutiner

Flaggning är ett förfarande som innebär att man är skyldig att meddela när innehav i ett finansiellt instrument uppgår till vissa fastlagda nivåer. Under mars 2020 gjorde Fonden ett antal affärer i samband med den mycket turbulenta tiden efter covid-19. I ett av bolagen, där även två av företagets andra fonder är ägare, passerades gränsen som i det aktuella bolaget var fem procent.

Efter ett beslut i februari månad 2020 ändrades processen för orderläggning i Fonden. Samtliga affärer validerades och godkändes av Fondens ställföreträdande förvaltare innan dessa lades ut i marknaden för att säkerställa korrekt orderläggning. Affären i mars 2020 kontrollerades alltså av den ställföreträdande förvaltaren, som inte noterade att femprocentgränsen passerades. När detta uppdagades var det han själv som säkerställde och

verifierade att rätt information och korrekt formulär fylldes i för att rapportera affärerna. På grund av tidsskillnaden till landet där affären gjordes överskreds den formella tidsfristen med några timmar. Företaget har inte, såvitt han känner till, mottagit någon protest eller erinran från den aktuella börsern om att flaggningen skulle ha lämnats in för sent. Enligt den process som gällde för exekvering vid tidpunkten för orderläggning låg ansvaret för validering och godkännande på den ställföreträdande förvaltaren. Han hade och har även i dag ansvar för Fonden i sig. Han vill på inget sätt skylla ifrån sig men det var brister i kontrollfunktionen som medförde att tiden för flaggning överskreds. Det saknas därför anledning att meddela disciplinpåföljd även i denna del.

Egna värdepappersaffärer

Vid två tillfällen har han gjort affärer som varit initierade av emissioner till samtliga aktieinnehavare. Enligt företagets interna instruktioner behöver dessa affärer inte förhandsgodkännande. Han uppfattade situationen som att det därför inte heller förelåg någon rapporteringsplikt. En av affärerna var dessutom en strukturerad försäljning av aktier i företaget som erhållits via en personalkonvertibel. Försäljningen gjordes i en strukturerad process via företagets försorg. Instruktionerna är oklara i denna del varför det saknas skäl att meddela disciplinpåföljd även i denna del.

Varken företaget eller någon kund har lidit skada på grund av de inträffade händelserna och han har inte haft någon ekonomisk vinning av agerandet. Han är helt införstådd med företagets regelverk. Risken för att situationerna kommer upprepas igen är mycket liten.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Hantering av insiderinformation

Det är utrett att licenshavaren, efter att ha anmält sig som insider beträffande Bolag A, av förbiseende har handlat med aktier i bolaget. Enligt företagets regler får den som har tillgång till insiderinformation inte handla i de finansiella instrument som informationen rör, varken för egen eller för en fonds räkning. Eftersom licenshavaren sett till att föras upp i insiderförteckningen måste han ha ansett att informationen skulle kunna utgöra insiderinformation. Han har agerat felaktigt när han inte förvissat sig om att de köp han gjort för Fondens räkning varit förenliga med insiderförteckningen. Agerandet står i strid med företagets regler vilka har stöd i lagen om värdepappersfonder, som stadgar bl.a. att ett fondbolag ska agera på ett hederligt, rättvist och professionellt sätt.

Företaget har även anmält att licenshavaren brutit mot reglerna om att hänvisa samtal rörande insiderinformation. Såvitt framgått fick han dock informationen utan förvarning. Disciplinnämnden delar utskottets bedömning att händelsen inte bör föranleda disciplinpåföljd.

Överträdelse av flaggningsrutiner

Företaget och licenshavaren har olika uppfattning om vem som i det aktuella fallet var ytterst ansvarig för att flaggningsbestämmelserna följdes. Det har i ärendet inte närmare klarlagts hur ansvaret faktiskt varit fördelat i ett fall som detta. Mot licenshavarens invändning är det därför inte med tillräcklig grad av säkerhet utrett att han som ansvarig förvaltare har haft det yttersta ansvaret för att efterfölja flaggningsreglerna. Företagets anmälan i denna del bör därför inte läggas till grund för en disciplinpåföljd.

Egna värdepappersaffärer

Det framgår av utredningen att licenshavaren har underrättats om sin anmälningsskyldighet avseende egna värdepappersaffärer. Licenshavaren har inte haft grundad anledning att utgå ifrån att förevarande affärer skulle ha varit undantagna från denna skyldighet. Vid osäkerhet borde han ha kontrollerat frågan med compliance-funktionen. Företagets regler för anställdas egna affärer grundar sig på en EU-förordning och på Fondbolagens förenings riktlinjer om anställdas och uppdragstagares egna affärer med finansiella instrument. Disciplinnämnden delar utskottets bedömning att överträdelsen kan bedömas som ringa.

Licenshavaren har brutit mot regler som är av stor betydelse för förtroendet för finansmarknaden. Överträdelsena har dock skett av förbiseenden. Vidare har han själv upplyst sin arbetsgivare om misstaget beträffande orderläggningen i bolaget som var upptaget i insiderförteckningen och därmed medverkat till att försöka begränsa de potentiella skador som kunnat uppstå. Disciplinnämnden finner att påföljden bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman och direktören Carl-Johan Högbom.