

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-11-17
2020:64SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren haft brister i 17 kundärenden avseende rådgivning, dokumentation och genomförande av kunds uppdrag.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Vid en intern stickprovskontroll upptäcktes brister i licenshavarens rådgivningsmöten och dokumentation under perioden augusti 2019 till februari 2020. Vid sammanlagt 17 tillfällen har rådgivningar genomförts där dokumentationen har varit bristfällig, felaktig, sent upprättad i förhållande till när rådgivningsmöten har skett eller helt saknats.

I fyra fall har dokumentationen varit bristfällig eller felaktig i förhållande till kundens riskprofil. I ett av dessa fall har rådet inte följt företagets riktlinjer gällande flytt av tjänstepension. Licenshavaren hade rekommenderat flytt av externt pensionskapital, men kunden tillhörde den kategori som enligt företagets instruktioner inte skulle rekommenderas detta. I ett annat fall hade kunden högre risk i sin portfölj än kundens riskprofil och dokumentationen är otydlig kring skäl och råd. I ett av fallen har licenshavaren dokumenterat råd avseende en fond, men transaktionen har skett till en annan fond. Vid rådgivningsmötet gjordes en flytt av en pensionsdel, och i den sent upprättade dokumentationen är rekomen-

dationen flytt av en annan pensionsdel. Den senare pensionsdelen är aldrig flyttad varför det är svårt att härleda vilken situation dokumentationen avser.

I nio fall har dokumentationen upprättats i efterhand och för sent, allt från två dagar till nästan en månad efter rådgivningstillfället. Det har lett till att överenskomna omplaceringar inte har blivit genomförda i samband med rådgivningen utan först i samband med dokumentationen. I ett par fall har kunderna begärt dokumentation eller frågat varför överenskomna omplaceringar inte blivit genomförda.

I sju fall har omplaceringar skett utan att rådgivningsdokumentation har upprättats. Det finns kalenderbokningar för rådgivning varför utgångspunkten är att rådgivning har skett.

Företaget anser att licenshavaren genom sitt agerande har brutit mot företagets etiska riktlinjer, riktlinjer för placeringsrådgivning och riktlinjer för flytt av pensionsförsäkring. Licenshavaren har lång erfarenhet och hon har genomfört årliga uppdateringar samt fortlöpande obligatoriska utbildningar för rådgivare. Hon borde vara väl insatt i vilka regler och instruktioner som gäller vid rådgivning.

Licenshavaren har av företaget tilldelats en skriftlig varning. Trots det inträffande har företaget fortsatt förtroende för henne. Företagets uppfattning är att hon är en lojal medarbetare som sätter stor heder i att inte göra fel och företagets bedömning är att det inträffade inte kommer att upprepas.

Licenshavaren har medgett att det förekommit brister i vissa ärenden men bestritt att hon lämnat felaktiga råd. Hon har genom sitt ombud anfört i huvudsak följande:

I nio ärenden medges att dokumentation inte skett i direkt anslutning till rådgivningsmötena men kort tid därefter. I tre ärenden är placeringsplaner gjorda men de innehåller brister. I ett av dessa ärenden ville kunden diskutera sparande utan hänsynstagande till kundens aktieinnehav. Därför lämnades innehavet medvetet utanför placeringsplanen. I ett annat av ärendena redovisades kundens aktieinnehav som kortsiktigt sparande eftersom det inom kort skulle säljas. Vidare var redovisningen, på det sätt den gjordes, en förutsättning för att få kundens fondplacering rätt allokerad i kundens nyöppnade investeringssparkonto. Det tredje ärendet handlade om flytt av pension. Där gjorde hon en medveten förenkling av placeringsplanen så att kundens innehav i både fondförsäkring och traditionell försäkring hamnade under traditionell försäkring. Det fanns dock aldrig någon avsikt att flytta hela innehavet till traditionell försäkring och det skedde inte heller.

I fem ärenden saknas placeringsplan. Hon gjorde bedömningen att det inte behövdes utifrån gällande regler, men hon har i efterhand förstått att företagets tolkning är att så ska ske. I ett av dessa ärenden skedde omplacering i fondinnehav för en kund. Omplaceringen skedde på uppdrag av kunden. I ett annat av ärendena öppnades ett konto för individuellt pensionssparande under ett pågående byte från ett annat finansiellt institut, där bl.a. ett befintligt

pensionssparande skulle föras över. Det blev dock inte så och inte heller aktuellt att göra en placeringsplan. Två av de andra ärendena handlade om flytt av pension, i det ena fallet i samband med byte av finansiellt institut. Hon missade att göra placeringsplaner i båda ärendena. Hon kan i efterhand inte redogöra för varför. I ytterligare ett av ärendena var det fråga om omplacering av aktieinnehav på uppdrag av kund.

Hon medger således att det förekommit brister i vissa ärenden, men inte att hon skulle ha gett kunder felaktiga råd. Grunden till att t.ex. dokumentering inte skett i omedelbart samband med kundkontakt och att vissa förenklingar gjorts i administrationen är främst tidsbrist som har sin grund i hög arbetsbelastning. Numera har hon satt av tid efter varje inbokat kundmöte för att klara av den dokumentation som krävs. Hon har också en ny chef och en ny teamledare och samarbetet dem emellan fungerar väldigt bra. Hon uppskattar att företaget anser att hon är en lojal medarbetare som anstränger sig för att göra allting rätt. Det som inträffat kommer inte att upprepas. Det finns ingen som drabbats av skada på grund av agerandet och några klagomål har inte inkommit till företaget.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

I ärendet är, genom företagets uppgifter och licenshavarens erkännande, utrett att hon i nio fall genomfört rådgivningsdokumentation för sent, att hon i tre fall upprättat bristfälliga placeringsplaner och att hon i fem kundärenden underlåtit att upprätta en placeringsplan. Vidare har licenshavaren inte bestritt företagets påstående att den försenade rådgivningsdokumentationen i nio kundärenden medfört att överenskomna placeringar genomförts för sent.

Företaget har även anmält att licenshavaren har lämnat felaktiga råd i två avseenden. En kund har fått rådet att flytta externt pensionskapital trots att kunden enligt företagets instruktioner inte skulle ges en sådan rekommendation. Licenshavaren har inte bestritt att hon flyttat pensionskapitalet på det sätt som företaget angett. Disciplinnämnden finner att hon har agerat i strid med företagets riktlinjer om flytt av pensionsförsäkring.

Det andra fallet gäller en kund som fått högre risk i sin portfölj än kundens riskprofil anger, utan att licenshavaren har dokumenterat någon orsak till detta. Det går inte att dra någon säker slutsats om huruvida ett felaktigt råd har lämnats, men licenshavaren har i vart fall brutit i sin dokumentationsskyldighet.

Licenshavaren har genom sitt agerande överträtt företagets regler om dokumentation av investeringsrådgivning som grundar sig på lag och en EU-förordning. Agerandet

överensstämmer inte heller med Svenska Fondhandlareföreningens (numera Föreningen Svensk Värdepappersmarknad) vägledning till etiska regler i värdepappersinstitut.

Reglerna om dokumentation utgör en central del av kundskyddet och det är därför viktigt att de efterlevs. Att rådgivning dokumenteras på rätt sätt är dessutom helt avgörande för att företaget ska kunna tillvarata sina intressen i händelse av en tvist med kund. Det är också av mycket stor vikt att överenskomna åtgärder, i enlighet med företagets etiska riktlinjer, utförs i tid enligt kunds uppdrag, eftersom det annars kan få långtgående negativa konsekvenser.

Licenshavarens handlande har medfört att företaget och kunder har utsatts för inte oväsentliga risker. Hon har allvarligt överträtt sina skyldigheter i tjänsten. Licenshavaren har emellertid obestritt uppgett att hennes agerande främst berott på tidsbrist i samband med hög arbetsbelastning och att hon ändrat sitt arbetssätt och numera avsätter nödvändig tid efter rådgivningsmöten för att klara av dokumentationskraven. Disciplinnämnden finner att disciplinpåföljden bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom och direktören Kajsa Lindståhl.