

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-11-17
2020:66SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som privatrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har gjort otillåtna sökningar i företagets interna system.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Under första halvåret 2020 har licenshavaren på en och samma kund gjort minst tio otillbörliga sökningar i företagets system. Han skulle i början av året sälja familjens fastighet. Kunden i fråga var spekulant och gav ett förhandsbud på fastigheten via mäklarfirman som hanterade försäljningen. Affären genomfördes och köparen tillträdde fastigheten i mars. En kort tid efter tillträdet uppstod en tvist rörande fastighetens skick. Denna tvist är ännu inte avslutad.

Licenshavaren har till företaget uppgett att han inledningsvis sökt information om kunden för att säkerställa att vederbörande hade lånelöfte och förutsättningar att köpa fastigheten. Därefter skedde sökningar i samband med tillträdesdagen och senare under tvistens gång för att vidimera att köparen verkligen haft påstådda reparationskostnader.

Företaget fick kännedom om ärendet i augusti 2020 då kunden kontaktade företaget och framförde misstankar om att licenshavaren hade insyn i kundens privatekonomi. Företaget beställde omgående transaktionsloggar från systemet och startade en intern utredning.

Företaget ser mycket allvarligt på det inträffade. Licenshavarens agerande innebär brott mot banksekretessen till skada för kunden. Det utsätter dessutom företaget för en stor risk. Tills vidare har företaget beslutat att ge licenshavaren en skriftlig varning, men han arbetar kvar i sin nuvarande yrkesroll. Ytterligare åtgärder kan bli aktuella.

Licenshavaren har erkänt att han utfört de aktuella sökningarna och har i huvudsak anfört följande:

Det började med att de hade förhandsvisning på fastigheten som skulle säljas, och det kom in ett förhandsbud från en person. Mäklaren sa att det fanns ett lånelöfte för köparen och i samband med kontraktsskrivning kontrollerade han detta i företagets system. Han var orolig eftersom köparen ensam skulle köpa fastigheten. Det fanns då inget lånelöfte eller påbörjat ärende, varefter han gick in och kontrollerade det några gånger. När köpet hade gått igenom gjorde köparen gällande olika brister i huset och uppgav att köparen hade haft kostnader med anledning av detta. Han gick in i företagets system och kontrollerade om köparens berättelse stämde. Men han har aldrig talat med köparen om detta, utan köparen har endast mejlat dessa uppgifter till honom och mäklaren. Han har inte heller talat med någon utomstående om detta.

Det har varit en jobbig och orolig tid sedan fastighetsförsäljningen och han erkänner sitt misstag. Han har aldrig haft för avsikt att använda informationen eller konfrontera köparen utan endast varit nyfiken på om uppgifterna stämde. Han tror att köparen har hört av sig till företaget av en chansning för att kunna använda det emot honom.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Genom företagets anmälan och licenshavarens erkännande är det utrett att han har använt sin behörighet i företagets interna system och gjort i vart fall tio sökningar på en person av rent privata skäl. Agerandet står i strid med företagets etikregler rörande sekretess. Reglerna grundar sig bl.a. på riktlinjer från Finansinspektionen och Svenska Fondhandlareföreningens (numera Föreningen Svensk Värdepappersmarknad) vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut.

Tillgången till företagets interna system innebär ett förtroende från arbetsgivarens sida som den anställde förväntas hantera på ett korrekt sätt. Licenshavarens agerande är oacceptabelt,

eftersom det innebär ett intrång i den enskildes integritet. Det kan också skada företagets anseende. Det är försvårande att licenshavaren utnyttjat sin ställning i företaget för att söka information om en persons ekonomi med vilken han har en pågående tvist. Det kan mot bakgrund av licenshavarens agerande ifrågasättas om han är lämplig som licenshavare. Som utskottet har anfört kan emellertid en återkallelse av licensen i detta fall framstå som en alltför ingripande åtgärd. Disciplinnämnden låter därför, men med stor tvekan, påföljden stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Jack Junel, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.