

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2020-12-10
2020:68SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som kundrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren på felaktigt sätt har hanterat uttag från ett överförmyndarspärtrat konto samt transaktioner för en juridisk person.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

I ett ärende har licenshavaren brustit i att följa instruktioner gällande ett överförmyndarspärtrat konto och har i strid med överförmyndares beslut satt in 50 000 kr på förmyndarens konto. Förmyndaren har förbrukat beloppet. Pengar som satts in på ett spärrat konto får enligt 13 kap. 8 § föräldrabalken inte tas ut utan överförmyndarens samtycke. Företagets interna instruktioner om hur överförmyndarspärtrade konton ska hanteras är klara och tydliga. Uttag får inte göras med mindre överförmyndaren lämnat sitt skriftliga samtycke. I detta fall var instruktionen att kapitalet skulle överföras till en kapitalförsäkring i annat institut. Licenshavaren har även brustit i dokumentation av överföringsuppdraget genom att förmyndarens underskrift saknades på allegatet.

Licenshavaren har i ett annat kundärende avseende en juridisk person brustit i att göra erforderliga kontroller avseende firmateckning och därigenom verkställt transaktioner som kunden varit obehörig till. Enligt den juridiska personens stadgar och protokoll tecknades kontot av två i förening vilket var dokumenterat i företagets fullmaktsrutin. På uppdrag av

endast en av firmatecknarna har licenshavaren genomfört en transaktion från den juridiska personens konto och därefter låtit firmatecknaren betala en privat faktura med medel från kontot. Den juridiska personen polisanmälde firmatecknaren för obehörigt uttag. Underlaget saknar även dokumentation om använd ID-metod och dokumentation av ID-handlingens referensnummer, vilket strider mot företagets rutiner om ID-kontroll.

Genom sitt agerande har licenshavaren brutit mot företagets rutin för hantering av överförmyndarspärade konton, företagets instruktion om behörighet för fysiska och juridiska personer och företagets instruktion om identitetskontroll. Han har också brutit mot företagets uppförandekod. Av handledningen till denna följer att samtliga medarbetare förväntas följa det koncernramverk som är uppställt för företagets struktur för styrning. För licenshavaren innebär det bl.a. ett ansvar och en skyldighet att i detalj lära sig de regler och procedurer som är relevanta för hans tjänst som rådgivare.

Allmänheten förväntar sig att företaget och dess medarbetare uppträder professionellt och etiskt, samt följer gällande lagar, föreskrifter och regler. Det är av yttersta vikt att företagets medarbetare inte agerar på ett sätt som gör att förtroendet för företaget och finansbranschen kan ifrågasättas. Licenshavaren har genom sitt agerande allvarligt åsidosatt sina skyldigheter som anställd, vilket utsatt företaget för ekonomisk risk och risk för bristande förtroende från allmänheten.

Licenshavaren har erkänt att han brutit i hanteringen av de två ärendena och har genom sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Han är fullt medveten om företagets regelverk och vet hur man ska hantera de aktuella ärendena korrekt. Hans förklaring till det inträffade är följande. I det första ärendet kom en kvinna in med ett uttagsmedgivande från överförmyndaren. Bakgrunden var att hennes barn fått pengar efter den avlidne fadern och pengarna skulle sättas in på en kapitalförsäkring hos ett annat finansiellt institut. Informationen från överförmyndaren var inte helt tydlig, vilket även framgår av det uttagsmedgivande som bilagts företagets anmälan. Han förde över pengarna till kvinnans konto och förutsatte att hon skulle göra överföringen till kapitalförsäkringen. Han gjorde en sedvanlig identitetskontroll men missade att få en underskrift från kvinnan.

I det andra ärendet kom en man in på företaget för att få en räkning betald. Mannen hade ett kort knutet till ett av den juridiska personens konton. Han missade att det i fullmaktsregistret framgick att firman tecknades av två i förening. Han gjorde dock en sedvanlig identitetskontroll.

Som kundrådgivare arbetar han med ett stort antal olika typer av ärenden med olika grad av komplexitet och arbetsbelastningen är hög. Det är en utmaning för alla anställda i samma

situation att alltid göra rätt. Han har fått en arbetsrättslig varning för det inträffade men samtidigt har hans chefer stöttat honom på ett bra sätt. Han inser att han gjort fel. Han har dock inte gjort misstagen medvetet eller för att han inte känt till regelverket. Han har inte tidigare varit föremål för något disciplinförfarande. Han är en uppskattad och effektiv kollega med hög kundnöjdhet. Han kommer att vara särskilt noga framöver för att undvika att det blir några fel. Det är hans förhoppning att påföljden kan stanna vid högst en erinran.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Genom företagets anmälan och licenshavarens erkännande är det utrett, dels att han i strid med överförmyndarens instruktion har betalat ut pengar från ett överförmyndarspärtrat konto direkt till förmyndarens konto och även underlåtit att inhämta förmyndarens underskrift på uttagsblanketten, dels att han låtit en person obehörigen, utan korrekt firmateckning, genomföra transaktioner från en juridisk persons konto samt underlåtit att dokumentera på vilket sätt kundens identitet hade kontrollerats.

Licenshavaren har angett att han i båda kundärendena kontrollerat de aktuella personernas identiteter på rätt sätt, men han har inte bestritt att han brutit i själva dokumentationen av kontrollerna.

Genom sitt agerande har licenshavaren brutit mot företagets interna regler för överförmyndarspärtrade konton, dokumentation samt behörighetskontroll avseende juridiska personer. Reglerna grundar sig på lag, Finansinspektionens föreskrifter och Svenska Fondhandlareföreningens (numera Föreningen Svensk Värdepappersmarknad) vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut.

I fråga om ärendet avseende det överförmyndarspärtrade kontot har licenshavaren anfört att informationen från överförmyndaren inte var helt tydlig. Den information som framgår av uttagsmedgivandet tillåter emellertid inte tolkningen att beloppet kunde betalas ut till förmyndaren.

Vidare är reglerna om dokumentation av ID-kontroll och korrekt identifiering av en kunds företrädare centrala för att tillhandahålla en säker hantering av kunduppdrag och har stor betydelse för att kunder eller finansiella företag inte ska utnyttjas för brott.

Licenshavaren har genom sitt agerande riskerat att orsaka kunderna och företaget ekonomisk skada. Agerandet har också riskerat att skada förtroendet för företaget. Det finns anledning att se allvarligt på regelöverträdelserna, men disciplinnämnden finner att påföljden, som

utskottet har föreslagit, kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Carl-Johan Högbom, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.