

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-02-08
2021:03SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren i strid med företagets regler har genomfört köp av två obligationer utan något föregående kreditbeslut, vilket exponerade företaget för en kreditrisk.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Fredagen den 29 maj 2020 köpte licenshavaren för företagets räkning fem olika obligationer från en kund. Dessa affärer bokades samma dag på ett licenshavaren tillhörigt konto, avsett för att facilitera kunddrivna affärer. Kontot ska inte ha några innehav "över natten". Licenshavaren har till företaget medgett att han inte har haft några klara köpare och att företaget tog risk på positionerna. För tre av positionerna fanns hos företaget beslutade, bekräftade och dokumenterade risklimiter. I enlighet med företagets regelverk bokades dessa positioner av licenshavaren vid dagens slut på kontot för egenhandel.

För de två övriga positionerna fanns inga beslutade, bekräftade eller dokumenterade risklimiter. Licenshavaren ansökte inte heller om några limiter innan köpen utan lät dessa positioner ligga kvar på kontot utan att kunna boka ut dessa på någon namngiven kund antingen direkt samma dag eller via ett annat konto, avsett för kundpositioner som inte är färdiga vid dagens slut, eftersom det inte fanns någon kund som köpt innehaven. Innehaven såldes i stället under påföljande vecka. Även om det hade funnits en kund som köpt inne-

haven kräver även kontot för kunddispositioner en beslutad limit. Licenshavaren har genom hanteringen exponerat företaget för en total kreditrisk om 26 miljoner kr utan något föregående kreditbeslut.

Regelöverträdelserna upptäcktes vid en efterhandskontroll och utredning av compliance-funktionen. Det är korrekt att licenshavaren till företaget lämnade information om positionerna, men ingen informerades om att det skett en regelöverträdelse och licenshavaren ansökte inte heller i behörig instans om några limiter i efterhand för de positioner som låg kvar till nästa vecka.

Licenshavaren har brutit mot regler i företagets kreditinstruktion. Såvitt företaget kan bedöma har varken företaget eller företagets kunder lidit någon ekonomisk skada på grund av regelbrottet. Men licenshavaren har en position som överordnad och har därför ett särskilt ansvar för att säkerställa att regelverken efterlevs. Företaget har dock ett fortsatt förtroende för licenshavaren i hans roll på företaget.

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande:

Han medger att det saknades limiter för två innehav och delar sin arbetsgivares bedömning samt tar ansvar för det limitbrott som uppstått. – En fredag fick han en säljorder av en kund som bad att få avyttra fem värdepapper med snabb exekvering för att frigöra medel i syfte att ta ”bet” på en marknadsnedgång. Han har en mångårig relation med kunden och hans tolkning var att kunden ville sälja innehaven före helgen. Kunden gör obligationsaffärer uteslutande med företaget och är van vid en hög grad av service. – Säljorden inkom sent på fredag eftermiddag, och som ofta är fallet precis före helg, är det mycket som behöver göras. Företaget skulle inte hinna mäkla innehaven före helgen. Med pressen att leverera en snabb exekvering och därmed hög service till kunden samt stressen med allt som samtidigt pågick och behövde göras före helgen, ställde han riskpriser i samtliga de aktuella innehaven som kunden accepterade.

Efter att han köpt innehaven för företagets räkning upptäckte han att han saknade limiter för två av innehaven. För att markera misstaget och synliggöra det bokade han de tre innehav han hade limiter för på kontot för egenhandel och de två övriga på sitt konto för kunddrivna affärer. Endast obligationer med beviljade kreditlimiter får bokas på kontot för egenhandel varför han inte bokade dem där. Detta var felaktiga riskpositioner som behövde avyttras snarast möjligt. Samtidigt skickade han ett e-postmeddelande till den kontrollerande instans som han har regelbunden kontakt med för att göra dem uppmärksamma på att han skulle komma att ha overnight-positioner på mäklarlagret och att dessa skulle avyttras snarast möjligt. Eftersom han inte hörde något från den kontrollerande instansen tänkte han att han tagit sitt ansvar och att det var utagerat. Han ansökte inte om limiter i efterhand då limitbrotten redan hade skett och positionerna inte skulle ligga kvar. Positionerna avyttrades så fort det gick i början av veckan därpå. Han inser att han kunde ha gjort mer i hanteringen av händelsen.

På företaget är de kända för sin kundnöjdhet och han strävar alltid efter att leverera den bästa servicen till företagets kunder. Detta ställer höga krav på honom som mäklare och chef vilket medför en viss press. Detta ska självklart aldrig vara på bekostnad av regelverket. Som licenshavare har han ett stort ansvar att bevara allmänhetens förtroende för finansmarknaden samt följa företagets regelverk. När han upptäckte misstaget tog han snabbt tag i det och agerade proaktivt genom att boka obligationerna på det konto han bedömde var mest korrekt samt lyfta felet och utan dröjsmål meddela den kontrollerade instansen.

Även om kunden var nöjd och företaget inte har lidit någon ekonomisk skada av det inträffade är han medveten om den otillbörliga risk som hans handlande medförde för företaget och det är något som han tar på stort allvar. För att detta inte ska upprepas har han därför sett över rutiner och arbetssätt samt tagit initiativ till förbättringar.

Han har inga tidigare anmärkningar och är noggrann med att följa företagets och branschens regelverk. Under sina tolv år i branschen är denna anmälan hans största och enda bakslag. Han tar därför detta extra hårt och på mycket stort allvar. Alla gör någon gång misstag och detta är något som inte kommer att upprepas.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är utrett att licenshavaren i samband med köp av två obligationer inte har haft några beslutade limiter, vilket inneburit att han brutit mot företagets regler. Han har utan behörighet tagit positioner i strid med företagets kreditregler avseende räntehandel. Att inte följa dessa regler är allvarligt. Det är också grundläggande att inte gå utanför sin behörighet. I detta fall är det dessutom försvårande att licenshavaren i sin position som överordnad har överträtt regelverket. Det är dock fråga om en enda händelse och licenshavaren har inte försökt att dölja det inträffade utan vidtagit en rad förebyggande åtgärder för att minska risken för framtida handel i strid med kreditregelverket. Disciplinnämnden ser positivt på detta men konstaterar att licenshavaren inte kan undgå en disciplinpåföljd i form av en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.