

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-02-09  
2021:04SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren är anställd av ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Hon var vid tiden för de aktuella överträdelserna anställd som rådgivare, men har numera en annan befattning.

Företaget har anmält att licenshavaren har tagit emot otillbörliga förmåner från en fastighetsmäklare som är kund i företaget. Företaget har också anmält att licenshavaren har överträtt reglerna om kontroll av kunders återbetalningsförmåga vid kreditgivning.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har tagit emot otillbörliga förmåner från en mäklare som också är kund till licenshavaren. Förmånerna ska ha bestått dels i att hon fått anlita mäklaren för att sälja sin privata bostad till ett pris som vida understiger marknadsmässigt arvode, dels i två swish-betalningar avseende 1 000 respektive 3 000 kr.

Vid en genomgång av kreditärenden under åren 2018–2019 har företaget noterat åtta kunder med koppling till den mäklarbyrå som anlidades för försäljning av licenshavarens privata bostad. I samtliga fall avviker den inkomst som används i bokalkylen väsentligt från den taxerade inkomsten enligt UC. I fyra av fallen, där anställningsintyg bifogats från företag, stämmer inte inkomsten överens med de löneutbetalningar som skett från företagets konto. I tre av fallen har en högre inkomst använts än den som framgår av de underlag som finns i

kreditärendet. I tre fall har inte hushållets samtliga skulder räknats med i bokalkylen. I ett av dessa uppgår kundens övriga blancokrediter till nästan en miljon kronor.

Regelöverträdelserna har lett till att licenshavaren har fått en skriftlig varning och indragna behörigheter. Hon har vidare omplacerats till en tjänst med administrativa arbetsuppgifter.

*Licenshavaren* har förnekat att hon mottagit otillbörliga förmåner från mäklaren. Mäklaren är kopplad till företaget genom ett samarbete mellan företaget och fastighetsmäklarfirman. När hon skulle sälja sin bostad frågade hon sin chef om hon kunde anlita den aktuella mäklaren. Dessvärre minns inte chefen detta. Arvodets storlek berodde på att hon gjorde i princip allting själv. Mäklarens uppdrag var begränsat och avsåg i princip endast införande av annonstext och visning av lägenheten. Den ena swishbetalningen avser utlägg hon haft för mäklarens räkning i samband med en lunch. Den andra transaktionen avsåg en kostnad som hon haft och som mäklaren ville betala. Hon visste inte om att mäklaren skulle göra transaktionen och betalade därefter tillbaka beloppet.

När det gäller kreditärendena medger hon att hon i ett ärende kan ha missat att kontrollera kundens uppgift om att blancokrediten var löst, men det har inte gjorts avsiktligt eller för att få igenom en kredit som annars inte hade varit möjlig att ge. Hon medger också att hon har missat att göra en justering av bolånekalkylen i två fall samt att ett anställningsavtal inte finns med i dokumentationen. Sist nämnda anställningsavtal har emellertid visats upp, vilket också framgår av dokumentationen. I övrigt har hon agerat i enlighet med regelverket. Det är t.ex. inte ovanligt att det i bolånekalkylen används en från UC avvikande inkomst om det finns alternativ dokumentation som visar på en annan aktuell inkomst.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Licenshavaren har förnekat att hon tagit emot någon otillbörlig förmån från den aktuella mäklaren. Hon har lämnat förklaringar till det låga arvodet och till swish-transaktionerna. Disciplinnämnden gör, liksom utskottet, bedömningen att den befintliga utredningen inte är sådan att den kan läggas till grund för slutsatsen att licenshavaren har mottagit en otillbörlig förmån från mäklaren. Det finns därför inte grund för att påföra någon disciplinpåföljd i denna del.

Licenshavaren har erkänt att hon underlåtit att kontrollera om en blancokredit var löst, att hon har missat att justera bolånekalkylen i två fall samt att det i ett fall saknas ett anställningsavtal. I övrigt menar licenshavaren att hon har agerat i enlighet med regelverket.

Företaget har inte bemött hennes uppgifter och heller inte utvecklat sin inställning. Hon kan mot den bakgrunden inte läggas annat till last än det som hon har erkänt.

Företagets regler om krav på återbetalningsförmåga vid kreditgivning har stöd i lag. Licenshavarens regelöverträdelser har utsatt företaget för bl.a. kreditrisker. Påföljden bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, direktören Carl Johan Högbom, direktören Jack Junel, direktören Kajsa Lindståhl och justitierådet Kristina Ståhl.