

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-03-01
2021:05SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för händelserna anställd hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren inte har anmält tre bisysslor till företaget.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda händelserna VD och styrelseledamot i tre bolag. När de två första bolagen bildades arbetade han som chef inom företaget. När det tredje bolaget bildades arbetade han som rådgivare. Han har inte ansökt om företagets godkännande för något av uppdragen i de tre bolagen.

Mot bakgrund av de interna utbildningar som licenshavaren har genomfört och vissa uttalanden i media 2014 – där han som förklaring till varför han lämnat ett styrelseuppdrag i ett annat bolag, uttalade att företaget inte tillåter anställda att sitta i styrelsen för vinstdrivande bolag – borde han ha varit väl införstådd med vilka regler som gäller för uppdrag utom tjänsten. Företaget anser att licenshavaren har brutit mot företagets etiska riktlinjer och mot företagets interna instruktioner avseende uppdrag utom tjänsten. Han har av företaget tilldelats en skriftlig varning.

Licenshavaren har medgett att han begått misstag, men gjort gällande att han inte medvetet brutit mot företagets interna regler, eftersom han vid tillfällena inte känt till att det krävdes

godkännande för de aktuella uppdragen. Han har anfört att hans del i de tre bolagen endast varit formell och att samtliga tre bolag vid utredningen var inaktiva, inte bedrev rörelsedrivande verksamhet och inte hade några intäkter eller gjorde några utdelningar till ägarna. Han har ingående redogjort för sitt engagemang i de tre bolagen och uppgett att han har agerat så att det inte skulle kunna finnas någon risk för att uppdragen skulle kunna påverka företaget negativt. Han har därutöver anfört i huvudsak följande:

I företagets anmälan anges att han borde ha känt till att han inte fick vara VD/styrelseordförande i de aktuella bolagen, eftersom han har citerats i media om att han lämnat styrelsen för ett bolag på grund av att det var vinstdrivande. Han har inte något minne av att han pratat med media vid detta tillfälle och vet därför inte om han är rätt citerad. Det han minns från tiden när han började på företaget var att han hade en diskussion med sin dåvarande chef som sa att det inte var möjligt att kombinera arbetet med ett tidskrävande styrelseuppdrag. Han höll med om detta och gjorde inte någon formell ansökan om att få fortsätta i den styrelsen.

Han har inte medvetet brutit mot företagets interna regler. Han har gjort sitt yttersta för att prestera så bra som möjligt. Han har haft krävande arbetsroller, vilket gjort det svårt att ha kunskap om allt i företagets rigorösa regelverk. Han har genom åren skött allt som rör compliance på ett exemplariskt sätt, från omfattande kvittoredovisning för representation till marknadsregelefterlevnad och handel med finansiella instrument för egen räkning.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är i ärendet ostridigt att licenshavaren har haft uppdrag som VD och styrelseledamot i tre bolag vid sidan av sin tjänst i företaget och att han i strid med företagets regler underlåtit att anmäla dessa uppdrag till sin arbetsgivare.

Reglerna om bisysslor och annan sidoverksamhet har funnits under lång tid och utgör väl etablerad branschpraxis. Företagets regler grundar sig på Finansinspektionens allmänna råd och Svenska Fondhandlareföreningens (numera Föreningen Svensk Värdepappersmarknad) vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut. Reglerna syftar till att arbetsgivaren ska kunna göra en bedömning av lämpligheten av en arbetstagares bisyssla i förhållande till arbetsgivarens verksamhet. Det är alltså inte upp till den enskilde arbetstagaren att göra en bedömning av om en bisyssla behöver anmälas eller inte. Det licenshavaren anfört fritar honom inte från skyldigheten att i enlighet med regelverket anmäla bisysslorna.

Licenshavaren, som under många år har innehaft SwedSec-licens och som vid tiden för de två första bolagens bildande hade en chefsposition i företaget, måste ha varit väl förtrogen med regelverket. Han kan inte undgå en disciplinpåföljd i form av en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.