

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-03-29
2021:06SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid aktuell tidpunkt anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har brutit mot företagets etiska riktlinjer, företagets regler om informationssäkerhet och företagets riktlinjer för placeringsrådgivning.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har under 2020 i 36 fall genomfört investeringsrådgivning utan att följa företagets process för rådgivning vad gäller användandet av företagets verktyg. Detta har lett till att rådgivningarna inte är dokumenterade avseende grunden till varför ett specifikt råd har lämnats. I de bristfälliga noteringar som finns framgår inte de uppgifter som enligt lag ska beaktas vid rådgivning, såsom inkomster, utgifter, familjesituation, behovsanalys, lämplighetsbedömning och riskaptit. Av noteringarna i företagets ärendesystem framgår endast vad som har genomförts. Dokumentation i rådgivningssystemet är beständig och kan, till skillnad från noteringar i ärendesystemet, inte ändras eller tas bort i efterhand.

Av noteringarna i ärendesystemet framgår också att transaktioner eller kontoöppningar har genomförts för andra personer. Det framgår inte om dessa personer har deltagit i mötena och det finns inga fullmakter registrerade. Noteringar saknas i dessa personers kundfiler. Även om personerna i fråga har varit närvarande vid de aktuella tillfällena innebär licenshavarens

agerande att företaget i efterhand inte kan visa vilka rekommendationer och överenskommelser som är gjorda, vilket riskerar att skada förtroendet för företaget.

I fyra av de aktuella ärendena är kunderna mellan 73 och 90 år gamla. En av dessa äldre kunder har framfört klagomål till företaget och uppgett känna sig lurad. Kunden säger sig inte ha förstått att placeringen hade gjorts i en fond. Kunden fick hjälp att avsluta fonden och rekommenderades att kontakta licenshavaren för att få råd om en annan lämplig placering. Under våren 2020 kontaktade kunden licenshavaren flera gånger och framförde klagomål på den tidigare genomförda rådgivningen. Licenshavaren kompenserade kunden med sammanlagt 6 000 kr.

I samband med utredningen av licenshavarens rådgivning har uppdragats att han har gjort 117 obehöriga sökningar på sig själv i företagets system.

Licenshavarens överträdelse har av företaget bedömts vara av sådan art att det inte är lämpligt att han arbetar med sparanderådgivning och han har tilldelats en skriftlig varning. Trots detta har licenshavarens chefer i grunden ett orubbat förtroende för honom och anser att han kan arbeta med bolån.

Licenshavaren har genom sitt ombud anfört i huvudsak följande:

De brister som förekommer har att göra med att det inte har upprättats någon placeringsplan i alla ärenden, men samtliga ärenden har dokumenterats i företagets ärendesystem. Han är dock medveten om att det systemet inte har en lika bra struktur som rådgivningsverktyget. Inga placeringar har gjorts utan att samtliga kunder har varit närvarande vid rådgivningstillfället. Skälet till att han i vissa fall inte har upprättat placeringsplaner har att göra med hög arbetsbelastning. Han kände sig tvungen att prioritera mer akuta arbetsuppgifter.

Som företaget angett har han fått en varning för det inträffade och han är nu medveten om vikten av att upprätta placeringsplaner. Han anser sig ha goda förutsättningar att följa de interna och externa regelverk som är förknippade med arbetsuppgifterna. Hans ambition är att göra bättre prioriteringar och att anstränga sig till det yttersta för att dokumentationskvaliteten ska vara fullt i enlighet med gällande regelverk. Vad gäller slagningarna på honom själv har det handlat om att han emellanåt har kontrollerat sin egen ekonomi. Han har i efterhand förstått att detta inte har varit korrekt och har slutat göra det via företagets interna system. – Sammanfattningsvis medger han att det har förekommit brister i utförandet av hans arbete. Han är tacksam för att företaget fortfarande har förtroende för honom.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är ostridigt att licenshavaren vid ett relativt stort antal rådgivningstillfällen har underlåtit att använda företagets rådgivningssystem för dokumentation och därmed att dokumentera rådgivningen på det sätt som krävs enligt företagets riktlinjer för rådgivning, vilka är upprättade för att säkerställa att dokumentation sker i enlighet med lag.

Reglerna om dokumentation av rådgivning syftar till att så långt det är möjligt se till att rådgivning sker utifrån kundens personliga förutsättningar. Reglerna utgör därmed en central del av kundskyddet och det är av stor vikt att de följs. Licenshavarens överträdelser av reglerna har medfört att företaget och dess kunder har utsatts för icke oväsentliga risker. Att korrekt dokumentation sker är också av stor vikt för att företaget på bästa sätt ska kunna hantera klagomål från kunder.

De otillåtna sökningarna i företagets system innebär en överträdelse av företagets regler om att anställda endast får söka och ta del av sådan information som behövs för att utföra arbetet.

Även om det finns all anledning att se allvarligt på överträdelserna, finner disciplinnämnden att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom och f.d. chefsjuristen Jan Persson.