

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-04-23  
2021:11SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som företagsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hennes licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har gjort otillåtna slagningar på närstående, skickat handlingar samt information via öppen e-post och betalat ut ett handpenningslån utan att säkerställa låntagarens inkomst.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har varit anställd i företaget sedan 2012. I samband med en intern kontroll har det framkommit att hon har gjort otillåtna slagningar på närstående i företagets system vid sammanlagt 88 tillfällen under perioden 2018 till 2020. Hon har inkommit med intyg från de närstående, där det framgår att de inte motsätter sig de utförda slagningarna.

Licenshavaren har även, under samma period, i ett flertal ärenden via öppen e-post skickat handlingar och information avseende kunder och potentiella kunder mellan sin privata e-postadress och sin e-postadress i företaget. Den information som skickats har sedan legat till grund bl.a. för beviljade bolånelöften, utbetalade bolån samt för öppnande av konton. Som förklaring till att det har skickats kundinformation från licenshavarens privata e-postadress har hon uppgett att företagets e-post inte har fungerat i hennes telefon och därför har hon

fotat dokument, e-postat dem till sin privata e-postadress och därefter skickat dem vidare till e-postadressen i företaget.

Vidare har framkommit att licenshavaren betalat ut ett handpenningsslån utan att ha säkerställt låntagarens inkomst. Lånet hade beviljats av ett annat kontor. Eftersom båda sökandena hade uppgett en inkomst överstigande UC-inkomsten med mer än 30 procent, villkorades lånet av att inkomsten verifieras. Kontoret informerade kunderna vid två tillfällen om att de utöver arbetsgivarintygen skulle inkomma med de tre senaste lönespecifikationerna. Det fanns tydliga noteringar i kundhanteringssystemet om vad som villkorats gentemot kunden. Trots detta har licenshavaren betalat ut lånet.

Sammantaget innebär licenshavarens handlande att hon brutit mot företagets uppförandekod, företagets regler om sekretess och hantering av personuppgifter samt företagets instruktion avseende boendekalkyl. Att reglerna och instruktionen följs av anställda är av yttersta vikt och avgörande för att förtroendet för företaget ska kunna upprätthållas. – Anställningen har upphört vid utgången av 2020 enligt överenskommelse mellan företaget och licenshavaren.

*Licenshavaren* har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Det är korrekt att hon gjort de aktuella slagningarna på anhöriga med stöd av deras samtycke. Hon trodde att regelverket tog sikte på att fatta beslut i ärenden där närstående är involverade och inte att slagningarna i sig var otillåtna. Numera är hon fullt medveten om hur reglerna ska tolkas och att hon agerat i strid med regelverket genom att utföra slagningarna. Hon beklagar detta djupt och hon har inte för avsikt att göra det igen.

När det gäller anmälan om att hon skickat handlingar via öppen e-post, har hon fått underlag från vissa kunder skickade till sin tjänstetelefon via sms. Hon hade inte tillgång till företagets e-postadress på tjänstetelefonen. Därför vidarebefordrade hon sms:en till sin privata telefon och e-postade därefter underlagen till sin tjänstedator för att kunna skriva ut underlagen. Hon har i efterhand förstått att detta inte var korrekt. Skälet till agerandet är pandemin med minskade öppettider och färre fysiska möten. Det uppstod ett behov av praktiska lösningar, vilket gjorde att hon använde sin privata telefon. Sedermera fick hon en mobiltelefon med fungerade uppkopplingar och hon slutade att använda sig av den privata mobilen. Hon har inte varit så tekniskt insatt att hon förstått att agerandet skulle vara felaktigt och att det stred mot regelverket. Detta har hon nu fått full klarhet i och hon är numera påläst och förstår innehållet i regelverket.

Beträffande utanordningen av lånet kan nämnas att hon var sjuk i covid-19 vid tidpunkten när detta skedde. Hon trodde att det andra kontoret villkorslöst godkände lånet och att det bara var att betala ut detta. Det var fråga om två kunder i samma ärende och noteringen om kontrollen stod bara antecknat för den ena kunden. Hon insåg, strax efter att lånet var utbetalat, att hon gjort fel och kontaktade direkt sin chef för att meddela detta.

Det har förekommit brister som till viss del beror på okunskap om reglerna. Hon har dock aldrig avsiktligt brutit mot regelverket. Hon förstår att agerandet har varit förenat med säkerhetsrisker och hon inser allvaret i sitt agerande. Hon kan inte se att någon kund eller företaget drabbats av skada med anledning av det inträffade. Hennes fokus har varit att ge god service till kunderna och hon beklagar att hon misstagit sig beträffande reglernas innehåll. Att ha kvar SwedSec-licensen, helst utan disciplinpåföljd, är av stor vikt för henne och hon kommer att göra allt för att inte bryta mot regelverket i framtiden.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är i ärendet utrett att licenshavaren har använt sin behörighet i företagets interna system och utfört de aktuella slagningarna på närstående. Hon behövde inte informationen i sitt arbete. Oavsett om hon haft samtycke från de närstående har hon inte haft rätt att göra slagningarna. Tillgången till företagets interna system innebär ett förtroende från arbetsgivarens sida som den anställde förväntas hantera på ett korrekt sätt. Licenshavarens agerande står i uppenbar strid med företagets interna regler.

Det är även i ärendet klarlagt att licenshavaren i flera fall skickat handlingar och information avseende kunder via öppen e-post mellan sin privata e-postadress och sin e-postadress i företaget. Hennes agerande strider mot företagets uppförandekod, eftersom konfidentiell information endast får skickas krypterat och användande av privat e-post inte är tillåtet. Företagets regler har stöd i Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd. Det är emellertid inte visat att kunduppgifter obehörigen har röjts i samband med hanteringen, men denna har inneburit en risk för att andra än företaget kunnat ta del av informationen och därmed en risk för företagets efterlevnad av reglerna om sekretess samt hantering av personuppgifter.

Vidare är det i ärendet klarlagt att licenshavaren har betalat ut ett handpenningslån utan att säkerställa låntagarens inkomst, vilket är i strid med företagets interna regler och kreditbeslut. Licenshavaren har dock själv uppmärksammat sin chef på att hon gjort fel och enligt henne fanns noteringen om kontroll endast hos den ena kunden, vilket inte har bemötts av företaget.

Sammantaget rör det sig om flera regelöverträdelser som innefattar bl.a. att kundinformation har skickats via en osäker kommunikationskanal och att ett stort antal otillåtna slagningar gjorts. Överträdelserna tyder på bristande kunskap om regelverket, vilket framstår som anmärkningsvärt med hänsyn till att licenshavaren har innehaft licens sedan 2013. Disciplinnämnden ser allvarligt på regelöverträdelserna. De förklaringar till sitt agerande

som licenshavaren lämnat förtar inte allvaret i överträdelserna. Hennes agerande har också riskerat att skada företagets anseende. Disciplinnämnden finner emellertid, om än med stor tvekan, att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.