

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-04-23  
2021:12SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren är anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har underlåtit att ta in rådgivningsavtal för ett flertal kunder, att det skett rådgivning till vissa av dessa kunder och att hon i ett fall inte dokumenterat mottagande och vidarebefordran av order.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Med anledning av ett kundklagomål gjordes en granskning av licenshavarens hantering av kunder till vilka investeringsrådgivning tillhandahålls eller är tänkt att tillhandahållas. Vid granskningen upptäcktes att av 45 kunder som tagits in under de senaste två åren saknades beträffande 40 kunder skriftligt avtal om investeringsrådgivning. Totalt har under perioden 10 rådgivningssituationer förekommit gentemot 8 av dessa 40 kunder. Därtill upptäcktes att en av tjänsterna som tillhandahållits – mottagande och vidarebefordran av order – inte hade dokumenterats vad avser en redan befintlig kund med rådgivningsavtal.

För att företaget ska kunna leva upp till de krav som ställs gällande kundskydd vid tillhandahållande av värdepapperstjänster är det av yttersta vikt att anställda följer de regler och instruktioner som finns på området. Företagets bedömning är att licenshavaren har brutit mot rådgivningsinstruktionen och inte haft ett rådgivningsavtal på plats. Gällande fallet med den saknade dokumentationen av mottagande och vidarebefordran av order ska sådana

situationer, liksom de som avser investeringsrådgivning, dokumenteras enligt vad som framgår av rådgivningsinstruktionen. Såvitt känt har emellertid varken företaget eller någon kund lidit ekonomisk skada på grund av licenshavarens agerande.

Företaget har känt till licenshavarens privata förhållanden och det har tagits särskild hänsyn till dessa när företaget tillsammans med licenshavaren arbetat fram ett deltidssavtal, vilket innebar en möjlighet för henne att gå ner i arbetstid för att underlätta för henne. Efter att deltidssavtalet ingåtts har företaget inte fått någon information som skulle tyda på att licenshavaren hade behov av ytterligare stöd från företaget. Tvärtom har hon vid flera tillfällen uttryckt önskemål om att gå upp i tjänstgöringsgrad, och vid 2020 års personliga utvecklingssamtal uttryckte hon att hon ansåg att hennes balans mellan arbete och privatliv var bra.

Beträffande det som licenshavaren framför i sin inlägga till SwedSec vill företaget förtydliga att när hon blev klar med sin del av överflyttningsarbetet har hon, precis som andra medarbetare, bistått medarbetare med att flytta över kunder. Därtill har hon inte ensam tagit över kundstocken från den medarbetare som blev sjuk utan alla har hjälpts åt.

*Licenshavaren* har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Det finns en generell förklaring till varför rådgivningsavtal inte upprättats med alla kunder. Hon har privat haft det tufft med sjukdomar och död i den närmaste familjen.

Det finns också konkreta förklaringar till att rådgivningsavtal saknas i ett antal ärenden. I det ärende som rör mottagande och vidarebefordran av order var det ett rent orderutförande åt en kund att flytta 1 000 kr från ett investeringssparkonto till en specifik fond. Att det inte dokumenterades berodde på att hon var på väg in i ett kundmöte och missade att dokumentera ordern. Hon är väl medveten om gällande regelverk, vikten av att skriva rådgivningsavtal och att dokumentera den rådgivning som sker.

Under 2017 började företaget förbereda verksamheten inför införande av MiFID II och MiFIR. Det innebar bl.a. att alla kunder skulle flyttas över. Hon bokade in alla sina befintliga kunder för att skriva om grundavtalen avseende bl.a. rådgivning. När hon var klar med sina egna kunder fick hon hjälpa andra kollegor som låg efter i överflyttningsarbetet. Under delar av 2018 och 2019, när arbetet med att flytta över kunder började bli klart, kom det direktiv från företaget om att ta in nya kunder för att öka intäkterna. Under denna tid var arbetsbelastningen hög. En kollega som varit sjuk slutade i företaget. Hon fick ta över kollegans kunder. Under 2019 drabbades hon åter igen av sjukdom i familjen. Som ensam familjeförsörjare gjorde hon bedömningen att hon inte kunde vara frånvarande från arbetet. En del av kunderna som hon tagit in under slutet av 2019 hade hon bokat möten med under 2020. Vissa av dessa möten fick skjutas på framtiden med hänsyn till att anställda inte kunde resa mellan kontoren under pandemin.

När hon fick reda på de aktuella bristerna blev hon förvånad över att de inträffat. Det finns anledning att fundera på hur det kan komma sig att bristerna kunde fortgå under förhållandevis lång tid innan företaget uppmärksammade dessa. Hade det funnits ett fungerande kontrollsystem kunde bristerna rättats till tidigare. Hennes läkare har gett en förklaring till att hon kan ha gjort misstagen; en kombination av svår psykisk stress, hög arbetsbelastning och hög arbetsmoral har gjort att hon haft svårt att fokusera och att hon har glömt saker. Under hösten blev hon sjukskriven på halvtid.

Sammanfattningsvis medger hon att det finns dokumentationsbrister, vilket hon djupt beklagar. Hon har pressat sig själv till det yttersta för att vara en god och effektiv medarbetare trots de förhållanden som varit, något som i efterhand visat sig påverka hennes förmåga att följa regelverket. Hon tar sitt arbete på stort allvar och har aldrig haft för avsikt att göra något som strider mot regelverket. Hon gör i dag allt för att följa regelverket och reparera de brister som har förekommit.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är i ärendet utrett att 40 kunder, vilka licenshavaren ansvarar för, saknar ett rådgivningsavtal och att för 8 av dessa kunder 10 rådgivningssituationer har ägt rum. Det är vidare utrett att mottagande och vidarebefordran av order i ett fall inte har dokumenterats avseende en befintlig kund.

Licenshavarens handlande strider mot företagets interna regler, vilka grundar sig på en EU-förordning och lag. Agerandet är inte heller förenligt med Svenska Fondhandlareföreningens (numera Föreningen Svensk Värdepappersmarknad) vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut. Den anger bl.a. att en god dokumentation är ett uttryck för gott uppträdande samt god ordning och reda. Det är grundläggande att regler om dokumentation följs, eftersom dessa utgör en central del av kundskyddet. Att avtal ingås och undertecknas samt att order dokumenteras är dessutom helt avgörande för att företaget ska kunna tillvarata sina intressen i händelse av en tvist med kund. Som en följd av att rådgivningsavtal inte har ingåtts, har inte heller de aktuella kunderna erhållit den information som företaget är skyldig att lämna till kunder, bl.a. i fråga om kostnader och avgifter samt om rådgivningen tillhandahållits på oberoende grund eller inte.

Det har varit fråga om ett flertal överträdelser som har pågått under två års tid.

Licenshavarens agerande har utsatt såväl kunder som företaget för risker. Såvitt framgår finns det emellertid inte något som tyder på att företaget eller någon kund drabbats av skada på grund av det inträffade. Med beaktande av vad licenshavaren har anfört om sin under lång

tid svåra privata situation, delar disciplinnämnden utskottets bedömning att påföljden bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Carl-Johan Högbom, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.