

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-04-29
2021:14SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som kundansvarig hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har brutit mot företagets regler om etik, jäv, hantering av intressekonflikter samt reglerna om sekretess och hantering av personuppgifter.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en erinran.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

De anmälda regelöverträdelserna är kopplade till en tid då licenshavaren var under separation från sin sambo. Ingen av dem har haft någon ekonomisk vinning av det inträffade och sambon har inte lidit någon skada.

I oktober 2020 ansökte sambon via webben om ett lånelöfte. Licenshavaren kontaktade en kollega via Facebook och bad kollegan att ringa en kund (sambon). Hon uppgav sambons personnummer, men kollegan hade ingen kännedom om de bakomliggande förhållandena. Även om licenshavaren inte själv handlagt ärendet, vilket är i strid med företagets regler om jäv, har hon påverkat en kollega att hantera ärendet på visst sätt. Genom sitt agerande har hon inte agerat med gott omdöme och god etik enligt företagets etiska riktlinjer. Meddelandefunktionen Messenger är inte ett av företagets arbetsverktyg och genom att dela kundinformation – bl.a. personnummer som är en extra skyddsvärd uppgift – på detta sätt har licenshavaren brutit mot företagets regler om hantering av sekretess och personuppgifter samt mot företagets regler om kommunikation.

I december 2020 gick licenshavaren vid sex tillfällen in i företagets system på sambons pågående ärende avseende låneansökan. Samma dag på morgonen ringde sambon till företagets kundservice. Sambon avsåg att köpa en bostad och ville gå vidare med sin låneansökan. Företagets handläggare begärde kompletteringar. En halvtimme senare gick licenshavaren in i företagets system och laddade upp begärda kompletteringar. Hon hade fått handlingarna från sin sambo och skannade dem på arbetsplatsen. På eftermiddagen bad licenshavaren en av sina kollegor att gå in i sambons ärende för att kontrollera hur det gick. Kollegan gjorde det och såg att ärendet hade "hamnat mellan stolarna". Kollegan lade ärendet för snabbgranskning för vidare handläggning av kredithandläggare. De slagningar som licenshavaren gjort på sambons ärende har inte varit nödvändiga för att hon skulle kunna utföra sina arbetsuppgifter. Hon har därför överträtt reglerna om sekretess. Genom att ladda upp kompletteringarna har hon överträtt företagets regler om jäv och har inte agerat på det sätt som följer av företagets etiska riktlinjer.

Licenshavaren har erkänt regelöverträdelserna och anfört i huvudsak följande:

Företagets anmälan är korrekt. Separationen från sambon har påverkat hennes agerande och hon ser det inträffade som en isolerad händelse. När det gäller händelsen i oktober 2020 är hon medveten om att hon inte borde ha hanterat saken som hon gjorde. Skälet till att hon bad en kollega ringa upp sambon var att kötiden, om han själv skulle ringa, var närmare tre timmar vid tillfället. Anledningen till att hon valde just den aktuella kollegan var att kollegan inte kände till samboförhållandet och därför skulle kunna betrakta sambon som vilken kund som helst.

När det gäller händelsen i december 2020 gick hon in på sambons kundbild flera gånger i samband med att hon laddade upp dokumenten. Hon hade kontakt med sambon under tiden. Därefter gick hon in på sambons kundbild för att se hur ärendet låg till. Hon förstår att detta var fel och att hon skulle ha låtit bli att hantera någonting i den pågående ansökan. Hon har dock inte gjort några ändringar och hon har inte haft för avsikt att skada vare sig sambon eller företaget på något sätt. Sambon har varit medveten om hennes handlingar hela tiden.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är ostridigt att licenshavaren har tagit del i hanteringen av sambons låneärende på det sätt som företaget beskrivit i sin anmälan. Hon har därigenom brutit bl.a. mot företagets etiska riktlinjer om hur medarbetare ska agera i frågor som rör medarbetaren eller dennes närstående.

När det gäller anmälan avseende kommunikering av uppgifter har licenshavaren genom att hantera uppgifterna utanför företagets arbetsverktyg behandlat dessa i strid med företagets instruktioner. Agerandet har inneburit en ökad risk för att uppgifterna skulle röjas till utomstående.

Beträffande de otillåtna slagningarna i företagets system har licenshavaren inte behövt uppgifterna för att utföra sitt arbete. Även om hon haft sambons samtycke har slagningarna varit otillåtna och i strid med företagets regler.

Licenshavaren har på olika sätt lagt sig i hanteringen av sambons ärende och genom sitt agerande i olika avseenden överträtt företagets regler, vilka grundar sig bl.a. på lag. Reglerna om intressekonflikter och jäv samt reglerna om hantering av personuppgifter och information som omfattas av banksekretess är viktiga för kundskyddet. Överträdelser av dessa regler riskerar också att skada förtroendet för företaget. Med hänsyn till att det har varit fråga om en enskild händelse utan – såvitt framkommit – någon skadeeffekt, finner disciplinnämnden emellertid att påföljden kan stanna vid en erinran.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Jack Junel och f.d. chefsjuristen Jan Persson.