

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-05-18
2021:15SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren använt företagets utrustning i strid med företagets regler samt inte anmält en bisyssla.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har under 2019 för privat bruk använt företagets mobiltelefon för att ta kontakt med kvinnor via en s.k. datingsajt och för att ha besökt hemsidor med pornografiskt innehåll. Licenshavaren har varit styrelseledamot och ordförande i ett externt bolag, som bedriver vad som förefaller vara med företaget konkurrerande verksamhet, utan att på förhand ha sökt godkännande från företaget. Enligt Bolagsverket registrerades han som styrelseordförande i augusti 2019 och uppdraget avregistrerades av honom först under hösten 2020 i samband med att den ovan nämnda chatthistoriken blev känd för företaget. Oavsett licenshavarens uppgifter i ärendet, har han inte ansökt om godkännande av externt uppdrag i det för ändamålet avsedda systemstödet. Företaget har således inte haft möjlighet att kontrollera om några intressekonflikter har uppstått i samband med hans uppdrag.

Licenshavaren genomgick introduktionsutbildning avseende företagets interna regler i december 2017 i samband med att han påbörjade sin anställning. Utbildningen omfattade bl.a. hur externa uppdrag ska hanteras. I november 2018 genomfördes en repetitionsut-

bildning. De regler och rutiner som ska följas har således delgetts licenshavaren i introduktionsutbildning samt varit en del av de uppdateringar som åligger varje medarbetare att årligen genomföra. Företagets regler har också funnits tillgängliga via företagets intranät.

Genom sitt agerande har licenshavaren brutit mot företagets regler för informationssäkerhet, etiska riktlinjer och regler för uppdrag utom tjänsten. Företaget ser allvarligt på det inträffade och företagets förtroende för licenshavaren har förbrukats. Han har valt att avsluta sin anställning hos företaget.

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande:

Det stämmer att han använt företagets mobiltelefon på ett sätt som står i strid med företagets regler.

Han förnekar att han brutit mot företagets regler för uppdrag utom tjänsten. Han var ordförande i ett investeringsbolag som hade investerat i två onoterade bolag. När den första investeringsmöjligheten dök upp i början av 2019 tog han kontakt med sin chef och med compliance för att söka godkännande att investera i bolaget. Han fick muntligt godkännande men informerades inte om att han formellt och skriftligt behövde söka tillstånd. Hade han på något sätt blivit informerad om att han inte borde ha gått till väga som han gjorde, skulle han avbrutit initiativet eller hittat ett sätt som var förenligt med företagets riktlinjer. – Eftersom minimiinvesteringen var högre än vad han hade råd med, så bildade han ett investeringsaktiebolag tillsammans med två andra personer, med godkännande från sin dåvarande chef. Bolaget sattes upp på samma sätt som andra kollegor på avdelningen redan hade gjort när de bildat bolag för att investera i liknande onoterad verksamhet. Han hade därför ingen anledning att tro att han begått någon form av regelbrott.

Under hösten 2019 investerade hans bolag i ett annat bolag där redan fyra andra kollegor på avdelningen hade investerat genom egna bolag. Att de på något sätt skulle ha bedrivit konkurrerande verksamhet i förhållande till företaget är direkt felaktigt. Under hela processen var han noga med att vidta alla tänkbara åtgärder för att undvika intressekonflikt genom att inte investera i sektorer som han bevakade i marknader där företaget var rådgivare. När visselblåsarfunktionen påtalade att han var tvungen att få ett formellt godkännande från sin chef, gick han direkt till denne och informerade. Han informerade även sin chefs chef, som inte såg något problem. Proaktivt så initierade han direkt processen att avsäga sig sina styrelseuppdrag och bara fortsätta som passiv ägare i bolaget, medan förvaltningen sköttes diskretionärt av de övriga delägarna.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är ostridigt att licenshavaren under 2019 för privat bruk har använt företagets mobiltelefon för att ta kontakt med kvinnor via en s.k. datingsajt och för att ha besökt hemsidor med pornografiskt innehåll. Han har därmed överträtt ett uttryckligt förbud i företagets regler om informationssäkerhet om att inte besöka vissa hemsidor. Agerandet är även i strid med företagets etiska riktlinjer. Händelserna är av sådant slag att de är ägnade att rubba tilliten till honom som licenshavare och anställd i ett finansiellt institut. Han har även genom sitt handlande utsatt sig själv och företaget för risken att bli utnyttjad för brott.

I ärendet är det vidare ostridigt att licenshavaren har haft det av företaget anmälda uppdraget vid sidan av tjänsten. Enligt företagets interna regler kräver externa uppdrag godkännande från företaget i ett för ändamålet avsett system. Även om licenshavaren skulle ha fått ett muntligt godkännande från en chef eller compliance, har han alltså agerat i strid med företagets interna regler och företaget har inte haft möjlighet att ta ställning till lämpligheten av uppdraget.

Företagets verksamhet bygger på förtroende och det är av vikt att upprätthålla en hög etisk standard. Licenshavaren ha gjort sig skyldig till flera regelöverträdelser, innefattande ett ytterst olämpligt agerande. Licenshavaren har därigenom försatt företaget i en mycket känslig situation som kunnat skada förtroendet för företaget. Disciplinnämnden ser mycket allvarligt på överträdelserna, men finner – om än med tvekan – att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman och direktören Jack Junel.