

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-06-17  
2021:22SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren är anställd som mäklare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren låtit en kund genomföra blankningsaffärer utan avtal, tagit emot order från kunden via SMS samt manipulerat information på kundens konto avseende tillräckligt utrymme inför en köporder.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

*Företaget har anfört i huvudsak följande:*

I januari 2021 har licenshavaren boklat in stora order, motsvarande omkring 25 miljoner kr, i en vid tidpunkten extremt volatil aktie på det s.k. interimskontot. Det är ett konto som företagets mäklare kan lägga order på för att sedan allokera dem till kund och det ska enligt företagets interna rutiner endast användas i undantagsfall. – Licenshavaren uppgav först att ordena gällde kund X, men vid närmare utredning visade det sig att affärerna gällde kund Y och det uppdagades att X och Y hade gjort kännbara förluster i den aktuella aktien och att Y saknade full handelskapacitet vid tidpunkten för aktieaffärerna. Kund Y har dock i efterhand kunnat täcka de uppkomna förlusterna.

Företagets utredning har också visat att licenshavaren har tagit emot ett stort antal order från Y via SMS vilket strider mot såväl interna som externa regelverk. I efterhand har licenshavaren via e-post inhämtat Y:s bekräftelse avseende samtliga order, vilket inte

förändrar det faktum att han avvikit från företagets interna regelverk och rutiner avseende orderhantering och kundkommunikation.

Utredningen visar också att licenshavaren, två dagar i slutet av januari 2021, handlat över ett annat interimskonto och därefter bokat vidare dessa affärer till kund Y:s konto. Slutligen har han vid ett tillfälle manuellt justerat Y:s kontantsaldo i handelssystemet i syfte att möjliggöra köp och försäljning av vissa aktier. Enligt licenshavaren var hans syfte med orderläggningen på de båda interimskontona samt justeringen av Y:s kontantsaldo att kunna genomföra önskad handel för Y:s räkning. Courtageintäkterna för de aktuella transaktionerna var betydande. Licenshavaren var medveten om att han, genom att förfara på detta sätt, kringgick ett antal av företagets säkerhetsåtgärder. För det första saknade Y ett blankningsavtal med företaget. För det andra saknade Y ett kreditavtal, vilket innebär att licenshavaren medvetet potentiellt har utsatt såväl företaget som Y för avsevärda risker genom att åsidosätta företagets interna rutiner för beviljande av krediter. För det tredje saknade Y säkerheter för att ta aktuella positioner, vilket har inneburit avsevärda risker för företaget. Hade licenshavaren bokat affärerna enligt sedvanlig orderrutin hade flera av transaktionerna under aktuell period inte kunnat genomföras. För det fjärde har licenshavaren, genom ordermottagning via SMS, brutit mot interna regler avseende orderhantering och kunddokumentation, vilket äventyrat företagets åtaganden enligt externa regler. Sammanfattningsvis anser företaget att licenshavaren genom sitt agerande uppsåtligt har utsatt företaget för risk överstigande styrelsens fastslagna risktolerans.

Licenshavaren har meddelats en skriftlig varning, och i avvaktan på SwedSecs ställningstagande har hans arbetsuppgifter tillfälligt inskränkts kraftigt vad gäller orderläggning för kunds räkning. Vidare har företagets styrelse beslutat om en kraftfull reduktion av hans rörliga ersättning.

I den konsekvensanalys som genomförts i samband med att företaget utrett överträdelserna har ingen realiserad risk för ekonomisk skada kunnat identifierats. Företaget har ingen anledning att misstänka något annat uppsåt från licenshavarens sida än att han velat genomföra transaktionerna i syfte att öka företagets intjäning, och har i övrigt inte funnit anledning att ifrågasätta hans förmåga att fortsättningsvis följa tillämpliga interna regler på området. Han har emellertid utsatt företaget för potentiell ekonomisk risk samt ryktesrisk, och valt att fokusera på kortsiktiga vinster snarare än företagets och kundens bästa intressen i längden. Konsekvenserna för Y får emellertid anses vara begränsade.

Licenshavaren har visat samarbetsvilja under utredningen och varit mycket ångerfull. Han är en omtyckt kollega och har enligt företagets mening i övrigt stått för en god arbetsinsats. Det rör sig om en engångsföreteelse under en begränsad period.

*Licenshavaren* har anfört i huvudsak följande:

Han medger att han har begått misstag. Det har berott på felprioriteringar och hög arbetsbörda. Han är medveten om den otillbörliga risk som hans handlande har medfört och det tar

han på stort allvar och är ångerfull över. Han har inga tidigare anmärkningar och har varit noggrann med att följa sina arbetsgivares och branschens regelverk. Han har arbetat i drygt fyra år hos företaget och en del av hans arbetsuppgifter har varit att ansvara för satsning mot investering via företagets digitala plattform. Företaget har upplevt ökad tillströmning av kunder och det har inneburit att han har haft en mycket hög arbetsbelastning. De affärer som berörs i anmälan avseende förväxlingen mellan kund X och kund Y kan enbart kopplas till denna. Han försökte boka om affären till kund Y samma dag som han fick förfrågan, men systemet hindrade honom varför ombokning skedde först senare.

Företaget har uppgett att han skulle ha tagit emot order på ett inkorrekt sätt. Den enda förklaring han har är att kunden historiskt inte har handlat så intensivt via företaget, att affärerna pågick under en relativt begränsad tidsperiod samt den höga arbetsbelastningen. Kunden har gjort det som var enklast och han själv har haft som ambition att underlätta för kunden. Hans misstag beror på att han inte varit tillräckligt noggrann.

Kund Y är klassad som professionell kund och de affärer som anmälan omfattar var av karaktären ”execution only”. Y har varit kund i företaget i drygt två år. Han och Y har etablerat en god kundrelation och förståelse för Y:s intressen och riskaptit. Under åren har Y gjort affärer av betydande storlek hos företaget. Y är en erfaren investerare med god ekonomi och konsekvenserna för kunden har varit begränsade och följderna av ett medvetet risktagande. Y är fortsatt en nöjd kund i företaget.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är genom företagets anmälan och licenshavarens medgivande klarlagt att han har brutit mot företagets interna regler avseende ordermottagning och kunddokumentation. Företagets regler har stöd i lag och andra författningar. Det står också klart att licenshavaren genom manuella åtgärder har brutit mot företagets interna regler avseende blankning. Han har låtit kunden göra affärer utan kreditavtal och utan att säkerställa att kunden hade tillräcklig säkerhet för att ta de aktuella positionerna. Han har genom sitt agerande brutit mot företagets kreditpolicy, vilken har stöd i lag och andra författningar.

Sammantaget har licenshavaren gjort sig skyldig till flera överträdelser mot företagets interna regler. Hans agerande har utsatt företaget för inte oväsentliga risker och har inneburit att han allvarligt har överträtt sina skyldigheter i tjänsten. Disciplinnämnden ser mycket allvarligt på ett agerande som innebär forcering av system och kringgående av säkerhetspärar och det finns i sådana fall normalt grund för återkallelse av licensen. Licenshavaren, som arbetat lång tid i företaget utan att – såvitt känt – ha begått några regelöverträdelser, har emellertid insett det felaktiga i sitt agerande, uttryckt ånger över detta

och tagit det inträffade på yttersta allvar. Disciplinnämnden finner därför, om än med stor tvekan, att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.