

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-08-10  
2021:26SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren är anställd som kundrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren agerat ombud för en närstående mot en kund i företaget, genomfört en obehörig sökning i företagets interna system på den aktuella kunden samt underlåtit att anmäla en bisyssla.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har företrätt en närstående som svarande i ett tvistemål i en tingsrätt avseende en parkeringsavgift och i målet bl.a. gett in en genstämning med ett krav om en betydligt högre ersättning än avgiften. Motparten är kund i företaget och kunden har kontaktat företaget då denne upplevt osäkerhet och oklarhet i att en anställd i företaget i tvistemålet för argumentation mot kunden.

I samband med företagets utredning framkom att licenshavaren i augusti 2020 genomfört en sökning i företagets kundhanteringssystem på den aktuella kunden utan någon arbetsrelaterad anledning. Sökningen i systemet gjordes innan licenshavaren åtog sig uppdraget som ombud. Företaget anser att licenshavaren, genom sökningen i företagets kundhanteringssystem, har varit fullt medveten om att den tvist i vilken han kom att agera som ombud hade en av företagets kunder som motpart. Licenshavaren har trots detta valt att

inte med sin chef lyfta lämpligheten av att anta rollen som ombud och risken för intressekonflikt. Licenshavarens agerande har äventyrat en kundrelation till företaget.

I utredningen har det framkommit att licenshavaren har ett bolagsengagemang i form av enskild firma, vilken han använde sig av i tvistemålet. Licenshavaren har inte registrerat någon ansökan om beviljande för uppdrag utom tjänsten. Han säger sig, i samband med sin anställning i företaget, ha informerat sin dåvarande chef om sin firma och att chefen inte tyckte att licenshavaren behövde ansöka om godkännande eftersom det inte var någon aktiv verksamhet i firman. Licenshavaren vet att reglerna för att ansöka om godkännande för uppdrag utom tjänsten har ändrats, men han har valt att inte ansöka om godkännande trots att firman var aktiv i samband med det nämnda tvistemålet. För några år sedan implementerade företaget ett IT-system för ansökan och godkännande av externa uppdrag. Ansökan och eventuellt beviljande eller avslag sker numera i det för ändamålet framtagna systemstödet. I och med införandet av den nya rutinen påbjöds att samtliga tidigare beviljanden skulle sökas på nytt i enlighet med de nya rutinerna. Likaså blev det beslutat att beviljandet skulle vara tidsbegränsat i två år och att därefter en förnyad ansökan måste göras.

Information och utbildning kring de nya rutinerna genomfördes för samtliga anställda vid införandet. Reglerna och de nya rutinerna har varit en del av de uppdateringar som åligger varje medarbetare att årligen genomföra. Företagets etiska riktlinjer, hantering av faktiska eller potentiella intressekonflikter är områden som återkommer årligen. Licenshavaren har genomfört dessa årliga uppdateringar. Han borde vara väl insatt i vilka intressekonflikter som kan uppstå samt vilka regler och instruktioner som gäller vid hantering av egna och närståendes affärer.

Företaget anser att licenshavaren genom sitt agerande har brutit mot företagets etiska riktlinjer, företagets instruktion för uppdrag utom tjänsten och företagets regler för informationssäkerhet. Licenshavaren har insett att agerandet varit felaktigt. Hans närmaste chef har uppgett att förtroendet för licenshavaren är påverkat men inte förbrukat. Företaget har tilldelat honom en skriftlig varning.

*Licenshavaren* har erkänt det inträffade och anført i huvudsak följande:

Den obehöriga slagningen i systemet har inte varit avsiktlig utan endast ett resultat av att det berörda organisationsnumret låg kvar i datorns minne. Han lämnade engagemanget så snabbt han kunde då han förstod att det var felaktigt och att han i stället skulle ha klistrat in ett annat kundnummer som var ett aktivt ärende.

Han har i efterhand insett att händelsen med tvistemålet tog helt orimliga proportioner och att han försatt sig själv och sin arbetsgivare i en situation som inte var lämplig. Det hela skedde steg för steg och varje steg kändes som ett väldigt litet steg. Han såg inte till helheten. Allt detta hände under corona-pandemin och i brist på andra fritidsaktiviteter stred

han orimligt mycket för denna incident, trots att ingen del var värt det, varken sett till det ursprungliga kravet eller genstämningen.

Han har alltid försökt att hålla benhårt på sin roll för att inte utsätta sig för exempelvis intressekonflikter och han har ett par gånger valt att sålla bort inkommande kunder som t.ex. varit grannar till honom, eftersom han bland annat inte vill veta något om deras ekonomi och inte röra till det för företaget på något sätt. Detta har han gjort fast det har påverkat hans egen statistik på arbetet negativt.

Efter samtal på arbetet om händelsen har han så snabbt som möjligt vidtagit åtgärder som han borde ha gjort tidigare. Hans enskilda firma har stängts. Firmans hemsida har stängts och hans LinkedInprofil har uppdaterats med korrekta uppgifter.

Precis som företaget angett så hade han ett muntligt avtal om hans inaktiva firma, som innebar att han behövde söka ett formellt godkännande om han önskade använda firman för nya uppdrag, vilket inte skett förutom i tvistemålet. I övrigt har firman inte gett honom en enda fördel, snarare tvärtom.

Han förstår i efterhand vad som gjorts fel. Han känner stor ånger och det har han framfört till sin arbetsgivare. Det som möjligtvis kan ses som något positivt är att han växt som person och han lovar att detta inte ska ske igen.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är ostridigt att licenshavaren har agerat ombud i ett tvistemål för en närstående där motparten är kund i företaget. Även om uppdraget som ombud skett privat och han, såvitt känt, inte haft någon annan relation till kunden, borde han ha insett det olämpliga i att åta sig uppdraget som ombud när han hade skaffat sig vetskap om att en kund var motpart i tvistemålet. Han borde ha rådfrågat sin närmaste chef eller compliance officer hur han skulle ha agerat i den uppkomna situationen. Genom sitt agerande har han brutit mot företagets etiska riktlinjer och försatt sig själv samt företaget i en etiskt känslig situation.

Det är klarlagt att licenshavaren har använt sin behörighet i företagets interna system och utfört en obehörig slagning på den aktuella kunden innan han åtog sig uppdraget som ombud i tvistemålet. Licenshavaren har invänt att den obehöriga slagningen skett oavsiktligt. Han har dock inte behövt någon information om kunden för att utföra sitt arbete. Agerandet står i strid med företagets interna regler om informationssäkerhet, vilka grundar sig på bl.a. lag och författningar från Finansinspektionen. Tillgången till företagets interna system innebär ett förtroende från arbetsgivarens sida som den anställde förväntas hantera på ett korrekt sätt.

Det är vidare ostridigt att licenshavaren har handlagt det aktuella ombudsuppdraget i sin enskilda firma. Han har i strid med företagets regler underlåtit att på föreskrivet sätt söka tillstånd för den enskilda firman. Även om licenshavaren har haft ett muntligt avtal som innebar att han inte behövde söka ett formellt godkännande för sin inaktiva firma, har han använt sig av den för uppdraget som ombud. Av företagets anmälan framgår dessutom att rutinerna för hantering av uppdrag utom tjänsten ändrades för några år sedan, då ett nytt system implementerades för ansökan av externa uppdrag och att sådan ansökan från den tidpunkten ska ske i det för ändamålet framtagna systemet. Av anmälan framgår också att licenshavaren årligen genomgått utbildning avseende reglerna och rutinerna för bisysslor. Företagets regler grundar sig på Finansinspektionens allmänna råd och Svenska Fondhandlareföreningens (numera Föreningen Svensk Värdepappersmarknad) vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut.

Licenshavarens överträdelser har uppenbarligen riskerat att skada förtroendet för företaget. Även om det varit fråga om en engångshändelse, är det fråga om flera olika överträdelser. Disciplinpåföljden bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.